T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/1857
KARAR NO : 2015/2832

DAVACI : ....
VEKİLİ : AV. MEHMET UYAR
Çınarlı Mah Ziyapaşa Bul. Ahmet Tuncer Apt No:59 K:3 D:5
Seyhan/ADANA

DAVALI : GÖÇ İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ/ ANKARA
VEKİLİ : AV.SELDA BOZKURT ŞAHİNOĞLU-Aynı adreste -

DAVANIN ÖZETİ : Rusya Federasyonu vatandaşı olan davacının, uluslararası koruma talebinin reddine ilişkin Göç İdaresi Genel Müdürlüğü'nün 03/03/2015 tarihli ve 6123 sayılı işleminin; ülkesini siyasi ve dini nedenlerle terkettiği, ülkesine iadesi halinde can güvenliğinin tehlikeye gireceği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Rusya Federasyonu üzerinden yasal yollardan Türkiye'ye giriş yaptığı, illegal olarak da iç çatışmanın yaşandığı Suriye'ye geçtiği, başvurusu üzerine inandırıcılık, korku ve risk değerlendirilmeleri yapıldığı uluslarası korumaya ilişkin şartları taşımadığının anlaşıldığı, G-87 (genel güvenlik nedeniyle yurda giriş yasağı) kodlu tahditin bulunduğu, mevzuat ile aranan şartlara haiz olmadığının tespit edilmesi nedeniyle uluslararası koruma talebinin reddedildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Rusya Federasyonu vatandaşı olan davacının, uluslararası koruma talebinin reddine ilişkin Göç İdaresi Genel Müdürlüğü'nün 03/03/2015 tarihli ve 6123 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

A-Dava konusu uyuşmazlığa ilişkin ulusal metinler:

Anayasanın 16. maddesinde; "Temel hak ve hürriyetler, yabancılar için, milletlerarası hukuka uygun olarak kanunla sınırlanabilir."hükmü ve 90.maddesinde de; "Türkiye Cumhuriyeti adına yabancı devletlerle ve milletlerarası kuruluşlarla yapılacak andlaşmaların onaylanması, Türkiye Büyük Millet Meclisinin onaylamayı bir kanunla uygun bulmasına bağlıdır.... Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 07/05/2004 - 5170 S.K./7.mad) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır."hükmü yer almaktadır.

11.04.2013 tarih ve 28615 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 3.maddesinde;"(1) Bu Kanunun uygulanmasında;...d) Başvuru sahibi: Uluslararası koruma talebinde bulunan ve henüz başvurusu hakkında son karar verilmemiş olan kişiyi,....r) Uluslararası koruma: Mülteci, şartlı mülteci veya ikincil koruma statüsünü,...ifade eder."hükmü, **61. maddesinde;"(1)** Avrupa ülkelerinde meydana gelen olaylar nedeniyle; **ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir toplumsal gruba**

mensubiyeti veya siyasi düşüncelerinden dolayı zulme uğrayacağından haklı sebeplerle korktuğu için vatandaşı olduğu ülkenin dışında bulunan ve bu ülkenin korumasından yararlanamayan ya da söz konusu korku nedeniyle yararlanmak istemeyen yabancıya veya bu tür olaylar sonucu önceden yaşadığı ikamet ülkesinin dışında bulunan, oraya dönemeyen veya söz konusu korku nedeniyle dönmek istemeyen vatansız kişiye statü belirleme işlemleri sonrasında mülteci statüsü verilir."hükmü, 63.maddesinde;"(1) Mülteci veya şartlı mülteci olarak nitelendirilemeyen, ancak menşe ülkesine veya ikamet ülkesine geri gönderildiği takdirde; a) Ölüm cezasına mahkûm olacak veya ölüm cezası infaz edilecek, b) İşkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muameleye maruz kalacak, c) Uluslararası veya ülke genelindeki silahlı çatışma durumlarında, ayrım gözetmeyen şiddet hareketleri nedeniyle şahsına yönelik ciddi tehditle karşılaşacak, olması nedeniyle menşe ülkesinin veya ikamet ülkesinin korumasından yararlanamayan veya söz konusu tehdit nedeniyle yararlanmak istemeyen yabancı ya da vatansız kişiye, statü belirleme işlemleri sonrasında ikincil koruma statüsü verilir."hükmü, 75.maddesinde de;" (1) Etkin ve adil karar verebilmek amacıyla, başvuru sahibiyle kayıt tarihinden itibaren otuz gün içinde bireysel mülakat yapılır. Mülakatın mahremiyeti dikkate alınarak, kişiye kendisini en iyi şekilde ifade etme imkânı tanınır. Ancak, aile üyelerinin de bulunmasının gerekli görüldüğü durumlarda, kişinin muvafakati alınarak mülakat aile üyeleriyle birlikte yapılabilir. Başvuru sahibinin talebi üzerine, avukatı gözlemci olarak mülakata katılabilir. (2) Başvuru sahibi, yetkililerle iş birliği yapmak ve uluslararası koruma başvurusunu destekleyecek tüm bilgi ve belgeleri sunmakla yükümlüdür. (3) Özel ihtiyaç sahipleriyle yapılacak mülakatlarda, bu kişilerin özel durumları göz önünde bulundurulur. Çocuğun mülakatında psikolog, çocuk gelişimci veya sosyal çalışmacı ya da ebeveyni veya yasal temsilcisi hazır bulunabilir. (4) Mülakatın gerçekleştirilememesi hâlinde, yeni mülakat tarihi belirlenir ve ilgili kişiye tebliğ edilir. Mülakat tarihleri arasında en az on gün bulunur. (5) Gerekli görüldüğünde başvuru sahibiyle ek mülakatlar yapılabilir. (6) Mülakatlar sesli veya görsel olarak kayıt altına alınabilir. Bu durumda mülakat yapılan kişi bilgilendirilir. Her mülakatın sonunda tutanak düzenlenir, bir örneği mülakat yapılan kişiye verilir."hükmü yer almaktadır.

B-Dava konusu uyuşmazlığa ilişkin uluslarası metinler:

29.8.1961 tarih ve 359 sayılı Kanunla onaylanması uygun bulunan 1951 tarihli Mültecilerin Hukuki Durumuna Dair Sözleşme ve Mültecilerin Hukuki Statüsüne İlişkin 1967 Protokolünün 1. maddesi uyarınca bu Sözleşmenin; **ırkı, dini, milliyeti, belirli bir toplumsal gruba üyeliği veya siyasi düşünceleri** nedeniyle takibata uğrayacağından haklı olarak korktuğu için vatandaşı olduğu ülke dışında bulunan ve vatandaşı olduğu ülkenin himayesinden istifade edemeyen veya korkudan dolayı istifade etmek istemeyen ya da uyruğu yoksa ve önceden ikamet ettiği ülke dışında bulunuyorsa oraya dönmeyen veya korkusundan dolayı dönmek istemeyen her şahsa uygulanacağı kuralı öngörülmüştür.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti Sözleşmenin 1. maddesine çekince koyarak, yalnızca Avrupa'dan gelenlere mülteci statüsü tanımakta olup; Avrupa dışından gelenlere ise sığınmacı statüsü tanımaktadır.

Anılan Sözleşmenin 33. maddesinde de, "1.Hiçbir Taraf Devlet, bir mülteciyi, ırkı, dini, tâbiiyeti, belli bir sosyal gruba mensubiyeti veya siyasi fikirleri dolayısıyla hayatı ya da özgürlüğü tehdit altında olacak ülkelerin sınırlarına, her ne şekilde olursa olsun geri göndermeyecek veya iade etmeyecektir.

2. Bununla beraber, bulunduğu ülkenin güvenliği için tehlikeli sayılması yolunda

ciddi sebepler bulunan veya özellikle ciddi bir adi suçtan dolayı kesinleşmiş bir hükümle mahkum olduğu için söz konusu ülkenin halkı açısından bir tehlike oluşturmaya devam eden bir mülteci, işbu hükümden yararlanmayı talep edemez." hükmünü içermektedir.

İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 2. maddesinde, herkesin yaşam hakkının yasanın koruması altında olduğu, 3. maddesinde de, ***hiç kimsenin işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya işlemlere tabi tutulamayacağı düzenleme altına alınmıştır.***

C-Olaylar ve Olgular:

Dosyanın incelenmesinden; Rusya Federasyonu vatandaşı olan davacının,Rusya Federasyonu üzerinden yasal olarak Türkiye'ye giriş yaptığı, illegal olarak Suriye'ye geçtiği, Türkiye'ye dönmesi üzerine uluslararası koruma talebinde bulunduğu, davacı hakkında G-87 (genel güvenlik) tahdit kodu bulunduğu, Göç İdaresi Genel Müdürlüğü'nce davacının uluslararası koruma talebinin 03/03/2015 tarihli ve 6123 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

D-Değerlendirme:

Uluslararası koruma, başvuru sahibi yabancının uluslararası ve ulusal mevzuatta yer alan sebeplerden dolayı **(ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir toplumsal gruba mensubiyeti veya siyasi düşüncel) ve haklı sebeplere bağlı olarak (zulme uğrama)** vatandaşı olduğu ülkenin korumasından yararlanamama ya da haklı sebeplere bağlı olarak yararlanmak istenmemesi ya da önceden yaşadığı ikamet ülkesinin dışında bulunan ve oraya dönemeyen veya dönmek istemeyen vatansız kişilere sağlanan statüdür. Bu statüden yararlanabilmenin ilk koşulu ise meydana gelen olaylar nedeniyle ve söz konusu olaylar sonucunda haklı nedenlere dayanan zulüm korkusudur. **Zulüm korkusunun ise ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir toplumsal gruba mensubiyeti veya siyasi düşüncelerine dayanması gerekmektedir.** Zulüm haklı sebeplere bağlı olarak ilgilinin yaşam, özgürlük, ayrımcılık vb. gibi kişinin hayatını çekilmez duruma sokan nesnel olabileceği gibi öznel olarak değerlendirilebilecek durumları kapsar.

Uluslararası koruma başvurusu halinde ortada haklı sebeplere dayanan zulüm korkusunun olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu değerlendirme nesnel ve öznel olarak değerlendirilmeye tabi tutulmalıdır. Nesnel unsurlar başvurucunun menşe ülkesindeki koşulların somut olarak ele alınması ve söz konusu nesnel unsurlar da sonuçta başvurucunun öznel unsurlardaki korkusunun saptanmasında önem arz edecektir. Belli olaylar karşısında her bireyin aynı davranmasını beklemek imkansız olduğundan, başvurucunun olaylar karşısındaki durumu önem arz edecektir. Bu nedenle yapılacak mülakatlarda ilgililerin söz konusu zulüm korkusunu makul bir düzeyde ortaya koyabilmeleri gerekir. Yapılan mülakat sonucunda elde edilen verilerin yeteri derecede açık olmaması durumunda bir inanılırlık değerlendirilmesinin yapılması ve kişinin içinde bulunduğu korkunun makul olup olmadığının ve buna bağlı bir risk değerlendirmesinin yapılmasını gerekli kılacaktır.

E-Sonuç:

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Soering/Birleşik Krallık davasında belirttiği üzere, başvuranın kötü muameleye maruz kalma konusunda "gerçek bir risk" ile yüz yüze olduğuna dair maddi gerekçeler varsa, iade/sınırdışı eden Devletin sorumluluğundan bahsedilebilecektir.

Geri gönderme yasağının devreye girebilmesi için gerek 6458 sayılı Yasa gerekse Mültecilerin Hukuki Durumuna Dair Cenevre Sözleşmesi gereğince kötü muameleye

maruz kalma konusundaki riskin; ırk, din, milliyet, belirli bir toplumsal gruba üyelik veya siyasi düşüncelerden kaynaklanması gerekmektedir.

Somut olayda ise, davacının; ırkı, dini, milliyeti, belirli bir toplumsal gruba üyeliği veya siyasi düşünceleri nedeniyle ülkesine iade edildiği takdirde zulme uğrayacağına ilişkin maddi gerekçeler ortaya koyamadığı bu nedenle, davacının mülteci olabilmek için gerekli kriterleri taşımadığı ve davacı hakkında G-87 (Genel Güvenlik) tahdit kaydının bulunduğu anlaşıldığından,1951 tarihli Mültecilerin Hukuki Durumuna Dair Sözleşme'nin 1/(6)-F ve 33. maddeleri, 1945 tarihli Birleşmiş Milletler Antlaşmasında beyan edilen "uluslararası barış ve güvenliği korumak" amacı ve 6458 sayılı Yasa'nın 64/5. maddesi gereğince davacının uluslararası koruma başvurusunun reddedilmesi yolunda tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, davacının adli yardım talebinin kabulü nedeniyle alınmayan 135,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına ve **davacıdan tahsili için ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına,** A.A.Ü.T. uyarınca takdir edilen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, dava konusu işlemin 6458 sayılı Kanun'un 79. maddesi uyarınca tesis edilmiş olması nedeniyle aynı Kanun'un 80/1-d maddesi uyarınca **işbu kararın kesin olduğunun ve itiraz/temyiz yolunun kapalı olduğunun taraflara bildirilmesine** 18/12/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
SEVİL KARAKAYA	NAZIM TAHA KOÇAK	ÖZDEN BOYACIOĞLU
37835	101647	107147
	X	

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	27,70 TL
Karar Harcı	:	27,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,10 TL
YD Harcı	:	45,60 TL
Posta Gideri	:	30,00 TL
TOPLAM	:	135,10 TL

(X) Azlık Oyu :

A-Davacının hakkında konulan tahdit açısından yapılan değerlendirme:

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin(İHAM), çok sayıda suçtan dolayı İtalya'da mahkum olmuş ve terörist organizasyonlarla bağlantısı şüphesi bulunan başvurucunun, Tunus'a iadesinin Sözlşemeyi ihlal edip etmediği hususunu tartıştığı Saadi/İtalya davasında, İtalya yanında görüş bildiren İngiltere terör suçlamasıyla suçlananların sınırdışı edilmeleri halinde işkenceye maruz kalma riskiyle, kalmaya devam edecekleri toplumun kamu düzeninin korunması gereği arasında bir denge kurulması gerektiği ve bu nedenle işkence

iddiasında söz konusu işkencenin ciddiyetinin ispat külfetinin artırılması gerektiği görüşünü dile getirmiş olup; İHAM tarafından dile getirilen iddia kabul edilebilir nitelikte bulunmamıştır.

İHAM tarafından, Chahal/Birleşik Krallık ve Saadi/İtalya kararlarında vurgulandığı üzere, Sözleşmenin 3. maddesi ile koruma altına alınan hak mutlak niteliktedir.Bir devlet bir yabancının terör bağlantılı suçlar işlediği ya da o kişinin o ülkede kamu güvenliğine tehlike teşkil ettiği iddiaları ile o kişinin kötü muamele görmesine dair gerçek bir riskin olduğu bir ülkeye gönderilmesini gerekçelendiremez. Bir kişinin gönderileceği yerde kötü muameleye uğrama riski gerçek bir risk olarak ortaya çıkıyorsa, o kişinin gönderen devletin sınırları içinde yarattığı iddia edilen tehlike gözönüne alınmaz.

İHAM'ın belirlediği çerçeveden olaya bakıldığında, davacının hakkındaki iddianın gerçekliği halinde dahi İnsan Hakları Avrupa Sözleşmes'nin 3. maddesi ile sağlanan korumadan yararlanması gerektiğinden, davacının hakkındaki tahditin (genel güvenlik nedeniyle yurda giriş yasağı sınırlaması) uluslararası koruma talebinin reddine gerekçe olamayacağı açıktır.

B-Davacının geri gönderileceği Dağıstan'da "gerçek bir risk" ile karşılaşıp, karşılaşmayacağı hususunun değerledirilmesi:

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin bir çok kararında (Klein–Rusya; N – İsveç;M.S.S. – Belçika ve Yunanistan davalarında olduğu gibi) belirttiği üzere iade edilecek ülkenin durumu hakkında, hükümetler ve hükümetlerarası kuruluşlar ile hükümet dışı kuruluşların hazırladığı raporların dikkate alınması gerekmektedir.

Davalı idarece davacının dini inancı üzerinden dile getirilen iddialara yönelik olarak herhangi bir değerlendirme yapılmadığı görülmektedir.

C- Sonuç:

Davacının hakkındaki tahditin iadesi için sebep olamayacağının anlaşılmış olması nedeniyle ve davacının dile getirdiği iddialar karşısında yeterli düzeyde değerlendirme ve araştırma yapılmaksızın uluslararası koruma talebinin reddedilmesi hukuka aykırı bulunmaktadır.

İzah edilen nedenlerle, dava konusu işlemin iptali gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
NAZIM TAHA KOÇAK
101647