T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/594
KARAR NO : 2015/2960

DAVACI :

VEKİLİ : AV. ABDULHALİM YILMAZ
Kartaltepe Mah. Bahçesaray Sk. Özen Apt. No:16/7 İncirli
Bakırköy/İSTANBUL

DAVALI : GÖÇ İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ /ANKARA

VEKİLİ : AV. MESUT BASKA- AV. BETÜL HATİPOĞLU
-Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ :Çeçen etnik kökenli Rusya Federasyonu vatandaşı olan davacı tarafından, uluslararası koruma talebinin Göç İdaresi Genel Müdürlüğünce reddine ilişkin 28.02.2015 tarih ve 6277 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, dini inançları nedeniyle zulüm gördüğü, ülkesinde ayrım gözetmeyen şiddet hareketlerinin olduğu, vatandaşı olan ülke tarafından etnik ve dini ayrımcılığa tâbi tutulduğu iddiaları ile iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacı hakkında G-87 (Genel Güvenlik) tahdit kodu ile veri girişi yapıldığı, jeopolitik konumu gereği Türkiye'yi çatışma bölgelerine geçiş yapmak için kullanan ve kamu güvenliğini ciddi bir şekilde tehlikeye sokacağı değerlendirilen yabancılar hakkında G-87 veri girişinin yapıldığı, davacının asıl amacının uluslararası koruma prosedürünü kullanarak Türkiye'de kalış süresinin uzatmak olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara bildirilen 14.10.2015 tarihinde davacı vekili Av. Abdulhalim Yılmaz ve Av. Ferdi Amca ile davalı idareyi temsilen Av. Betül Hatipoğlu'nun geldiği görülerek duruşma açıldıktan ve taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

Dava, Çeçen etnik kökenli Rusya Federasyonu vatandaşı olan davacı tarafından, uluslararası koruma talebinin Göç İdaresi Genel Müdürlüğünce reddine ilişkin 28.02.2015 tarih ve 6277 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 16. maddesinde; "Temel hak ve hürriyetler, yabancılar için, milletlerarası hukuka uygun olarak kanunla sınırlanabilir."hükmü ve 90.maddesinde de; "Türkiye Cumhuriyeti adına yabancı devletlerle ve milletlerarası kuruluşlarla yapılacak andlaşmaların onaylanması, Türkiye Büyük Millet Meclisinin onaylamayı bir kanunla uygun bulmasına bağlıdır.... Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 07/05/2004 - 5170 S.K./7.mad) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş

temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır."hükmü yer almaktadır.

11.04.2013 tarih ve 28615 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 3.maddesinde;"(1) Bu Kanunun uygulanmasında;...d) Başvuru sahibi: Uluslararası koruma talebinde bulunan ve henüz başvurusu hakkında son karar verilmemiş olan kişiyi,....r) Uluslararası koruma: Mülteci, şartlı mülteci veya ikincil koruma statüsünü,...ifade eder."hükmü, 61.maddesinde;(1) Avrupa ülkelerinde meydana gelen olaylar nedeniyle; ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir toplumsal gruba mensubiyeti veya siyasi düşüncelerinden dolayı zulme uğrayacağından haklı sebeplerle korktuğu için vatandaşı olduğu ülkenin dışında bulunan ve bu ülkenin korumasından yararlanamayan ya da **söz konusu korku nedeniyle yararlanmak istemeyen yabancıya** veya bu tür olaylar sonucu önceden yaşadığı ikamet ülkesinin dışında bulunan, oraya dönemeyen veya söz konusu korku nedeniyle dönmek istemeyen vatansız kişiye statü belirleme işlemleri sonrasında mülteci statüsü verilir."hükmü; 64/5. maddesinde, "Birinci fıkranın (c) bendi ile üçüncü ve dördüncü fıkralardaki durumlara ek olarak; **kamu düzeni veya kamu güvenliği açısından tehlike oluşturduğuna dair ciddi emareler bulunan yabancı** veya vatansız kişi ile birinci fıkranın (c) bendi kapsamında olmayan, fakat Türkiye'de işlenmesi hâlinde hapis cezası verilmesini gerektiren suç veya suçları daha önce işleyen ve sadece bu suçun cezasını çekmemek için menşe veya ikamet ülkesini terk eden yabancı veya vatansız kişi, **ikincil korumadan hariçte tutulur.**" hükmü; 75.maddesinde de;" (1) Etkin ve adil karar verebilmek amacıyla, **başvuru sahibiyle kayıt tarihinden itibaren otuz gün içinde bireysel mülakat yapılır.** Mülakatın mahremiyeti dikkate alınarak, kişiye kendisini en iyi şekilde ifade etme imkânı tanınır. Ancak, aile üyelerinin de bulunmasının gerekli görüldüğü durumlarda, kişinin muvafakati alınarak mülakat aile üyeleriyle birlikte yapılabilir. Başvuru sahibinin talebi üzerine, avukatı gözlemci olarak mülakata katılabilir. **(2) Başvuru sahibi, yetkililerle iş birliği yapmak ve uluslararası koruma başvurusunu destekleyecek tüm bilgi ve belgeleri sunmakla yükümlüdür.** (3) Özel ihtiyaç sahipleriyle yapılacak mülakatlarda, bu kişilerin özel durumları göz önünde bulundurulur. Çocuğun mülakatında psikolog, çocuk gelişimci veya sosyal çalışmacı ya da ebeveyni veya yasal temsilcisi hazır bulunabilir. (4) Mülakatın gerçekleştirilememesi hâlinde, yeni mülakat tarihi belirlenir ve ilgili kişiye tebliğ edilir. Mülakat tarihleri arasında en az on gün bulunur. (5) Gerekli görüldüğünde başvuru sahibiyle ek mülakatlar yapılabilir. (6) Mülakatlar sesli veya görsel olarak kayıt altına alınabilir. Bu durumda mülakat yapılan kişi bilgilendirilir. Her mülakatın sonunda tutanak düzenlenir, bir örneği mülakat yapılan kişiye verilir."hükmü yer almaktadır.

29.8.1961 tarih ve 359 sayılı Kanunla onaylanması uygun bulunan 1951 tarihli Mültecilerin Hukuki Durumuna Dair Sözleşme ve Mültecilerin Hukuki Statüsüne İlişkin 1967 Protokolünün 1. maddesi uyarınca bu Sözleşmenin; ırkı, dini, milliyeti, belirli bir toplumsal gruba üyeliği veya siyasi düşünceleri nedeniyle takibata uğrayacağından haklı olarak korktuğu için vatandaşı olduğu ülke dışında bulunan ve vatandaşı olduğu ülkenin himayesinden istifade edemeyen veya korkudan dolayı istifade etmek istemeyen ya da uyruğu yoksa ve önceden ikamet ettiği ülke dışında bulunuyorsa oraya dönmeyen veya korkusundan dolayı dönmek istemeyen her şahsa uygulanacağı kuralı öngörülmüştür.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti Sözleşmenin 1. maddesine çekince koyarak, yalnızca Avrupa'dan gelenlere mülteci statüsü tanımakta olup; Avrupa dışından gelenlere ise sığınmacı statüsü tanımaktadır.

Anılan Sözleşmenin "Genel Hükümler" başlıklı 1. Bölümün 1/(6)-F maddesinde "Bu Sözleşme hükümleri: (a) barışa karşı suç, savaş suçu veya insanlığa karşı suç gibi suçlar için hükümler koyan uluslararası belgelerde tanımlanan bir suç işlediğine; (b) mülteci sıfatıyla kabul edildiği ülkeye sığınmadan önce, sığındığı ülkenin dışında ağır bir siyasi olmayan suç işlediğine; **(c) Birleşmiş Milletler'in amaç ve ilkelerine aykırı fiillerden suçlu olduğuna dair hakkında ciddi kanaat mevcut olan bir kişi hakkında uygulanmayacaktır."** hükmü bulunmakta olup 4801 sayılı Kanun'la onaylanması uygun bulunan 1945 tarihli **Birleşmiş Milletler Antlaşmasında "uluslararası barış ve güvenliği korumak" antlaşmada beyan edilen amaçlar arasında sayılmıştır.**

Yine yukarıda anılan 1951 tarihli Sözleşmenin 33. maddesinde de, "1.Hiçbir Taraf Devlet, bir mülteciyi, ırkı, dini, tâbiiyeti, belli bir sosyal gruba mensubiyeti veya siyasi fikirleri dolayısıyla hayatı ya da özgürlüğü tehdit altında olacak ülkelerin sınırlarına, her ne şekilde olursa olsun geri göndermeyecek veya iade etmeyecektir. 2.Bununla beraber, **bulunduğu ülkenin güvenliği için tehlikeli sayılması yolunda ciddi sebepler bulunan** veya özellikle ciddi bir adi suçtan dolayı kesinleşmiş bir hükümle mahkum olduğu için söz konusu ülkenin halkı açısından bir tehlike oluşturmaya devam eden bir mülteci, işbu hükümden yararlanmayı talep edemez." hükmünü içermektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çeçen asıllı Rusya Federasyonu vatandaşı olan davacının, 01.05.2011 tarihinde Türkiye'ye giriş yaptığı, 07.02.2015 tarihinde uluslararası koruma talebinde bulunduğu, davacının uluslararası koruma başvurusunun değerlendirilmesi aşamasında düzenlenen görüşme formunda; *"Rus istihabaratı tarafından sakalı ve inançları gereği dışlandığını, eşinin giyiminden dolayı üniversitede hocalık yapamadığını, eşinin işinden ayrıldıktan sonra da kendilerine yönelik tehdit ve yıldırmaların devam ettiğini, devlet yetkililerince yaşamlarının sorgulandığını, kendisi gibi yaşayan bir çok kişinin hapse atıldığını, ülkesinde etnik kökeni ve dini inançları sebebiyle barınamadığını, devlet yetkililerinden yaşamı ve özgürlüğü noktasında herhangi bir tehdit veya mesaj almadığını"* beyan ettiği, anılan talebinin 28.02.2015 tarih ve 6277 sayılı işlem ile reddedilmesi üzerine işbu işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Mahkememiz kaydına giren 24.11.2015 tarihli davalı idare ara karar cevabında, kamu güvenliğini ciddi şekilde tehlikeye sokacağı değerlendirilen yabancılar hakkında güvenlik tahdit kodları veri girişi yapıldığı, G-87 (Genel Güvenlik) tahdit kodunun Türkiye'nin kamu düzeni veya güvenliği ya da kamu sağlığı açısından Türkiye'ye girmesinde sakınca görülen yabancılar hakkında Türkiye'ye giriş yasağı alınmasında esas alınan veri girişi kodu olduğu, jeopolitik konumu gereği Türkiye'yi çatışma bölgelerine geçiş yapmak için kullanan yabancıların, ülkeye giriş yapmalarını, ülkeyi güzergah olarak kullanmalarını, ülkede terör faaliyetlerinde bulunmalarını önlemek amacıyla veri girişi yapıldığının belirtildiği görülmektedir.

Bu durumda uluslararası korumanın amacının başvuru sahibi kişilerin ülkede yukarıda yer verilen ulusal ve uluslararası mevzuat hükümleri uyarınca belirlenen sebepler dışında kalmalarına izin verilmesi şeklinde değerlendirilemeyeceği ve anılan statünün amacının zulme uğrama korkusu içinde bulunan ve gerçekten bu riski taşıyan şahısların ülkede

belirlenen statü içerisinde kalmalarına izin vermek olduğu hususları göz önünde bulundurulduğunda; davacının uluslararası koruma başvurusunun kabulüne olanak sağlayacak şartların mevcut olmadığı dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşıldığından, 1951 tarihli Mültecilerin Hukuki Durumuna Dair Sözleşme'nin 1/(6)-F ve 33. maddeleri, 1945 tarihli Birleşmiş Milletler Antlaşmasında beyan edilen "uluslararası barış ve güvenliği korumak" amacı ve 6458 sayılı Yasa'nın 64/5. maddesi gereğince, davacının uluslararası koruma talebinin reddedilmesi yolunda tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 138,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının davacıya iadesine, dava konusu işlemin 6458 sayılı Kanun'un 79. maddesi uyarınca tesis edilmiş olması nedeniyle aynı Kanun'un 80/1-d maddesi uyarınca **iş bu kararın kesin olduğunun ve itiraz/temyiz yolunun kapalı olduğunun taraflara bildirilmesine,** 24/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
SEVİL KARAKAYA	ALPER KARAASLAN	ÖZDEN BOYACIOĞLU
37835	165679	107147

YARGILAMA GİDERLERİ	:	
Başvurma Harcı	:	27,70 TL
Karar Harcı	:	27,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,10 TL
Posta Gideri	:	78,60 TL
TOPLAM	:	138,10 TL