T.C.
İSTANBUL
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/931
KARAR NO : 2015/2865

DAVACI : A..... .....

VEKİLİ : Av. ABDULHALİM YILMAZ
Kartaltepe Mah. Bahçesaray Sk. Özen Apt. No:16/7 İncirli Bakırköy/İSTANBUL

DAVALI : İSTANBUL VALİLİĞİ-İSTANBUL

VEKİLİ : Av. MURAT SAÇIK
İstanbul Emniyet Müdürlüğü Yabancılar Şb. Md. Vatan Cd. No: 64 Fatih/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Özbekistan uyruklu davacının, 6458 sayılı Kanunu'nun 54.maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca sınırdışı edilmesine ilişkin 03/04/2015 tarih ve 2896 sayılı işlemin; sınırdışı edilemez yabancılardan olduğu, ülkesinde olağan bir hayat yaşamasının mümkün bulunmadığı ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının vize ihlalinin olduğu ve tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 17/12/2014 günü saat:14:00'da yapılan duruşmaya davacı vekili Av. ABDULHALİM YILMAZ'ın ve davalı idareyi temsilen Av. MURAT SAÇIK'ın geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, dosya incelendikten sonra işin gereği görüşüldü: dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Özbekistan uyruklu davacının, 6458 sayılı Kanunu'nun 54.maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca sınırdışı edilmesine ilişkin 03/04/2015 tarih ve 2896 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanununun "Sınır dışı etme kararı alınacaklar" başlıklı 54.maddesinin 1.fıkrasınının (e) bendinde; Vize veya vize muafiyeti süresini on günden fazla aşanlar veya vizesi iptal edilen yabancılar hakkında sınır dışı etme kararı alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanunun 53.maddesinin 3.fıkrasında ise "Yabancı veya yasal temsilcisi ya da avukatı, sınır dışı etme kararına karşı, kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde idare mahkemesine başvurabilir. Mahkemeye başvuran kişi, sınır dışı etme kararını veren makama da başvurusunu bildirir. Mahkemeye yapılan başvurular on beş gün içinde sonuçlandırılır. Mahkemenin bu konuda vermiş olduğu karar kesindir. Yabancının rızası saklı kalmak kaydıyla, dava açma süresi içinde veya yargı yoluna başvurulması hâlinde yargılama sonuçlanıncaya kadar yabancı sınır dışı edilmez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, 03.04.2015 tarihinde Üsküdar İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından muhafaza altına alınarak Yabancı Şube Müdürlüğüne teslim edildiği, burada davacı hakkında yapılan inceleme ve araştırmada davacının en son 07.10.2013 tarihinde ülkeye giriş yaptığı ve vize süresinin dolmasına vize süresinin yenilenmediği, böylelikle 1 yıl 4 ay 27 gün süreyle vize ihlalinde bulunduğunun tespit edildiği, bunun üzerine 03/04/2015 tarih ve 2896 sayılı işlem ile 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 54.maddesinin 1.fıkrasınının (e) bendi uyarınca sınırdışı edilmesine karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davalı idare tarafından davacı hakkında yapılan inceleme sonucunda davacının son olarak 07.10.2013 tarihinde ülkeye girdiği ve bu tarihten itibaren de Türkiye'de bulunduğu, aldığı bir aylık vizenin süresinin bitiminde vize süresinin yenilenmesine yönelik herhangi bir yasal girişimde de bulunmadığı, bir başka ifade ile vizesi olmaksızın ülkede kalmaya devam etmek suretiyle vize ihlalinde bulunduğu, bilahare vize ihlal süresinin 1 yıl 4 ay 27 gün olduğu dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının 1 yıl 3 ay 28 gün süreyle vize ihlalinde bulunduğu anlaşıldığından, 6458 sayılı Yasa'nın 54.maddesinin 1 fıkrasının (e) bentleri uyarınca sınırdışı edilmesine ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan davacı tarafından, uluslararası koruma başvurusunda bulunulduğu belirtilmiş ise de, gerek davalı idarenin savunmasından gerekse davacı tarafından söz konusu başvuruya ilişkin hiçbir bilginin sunulmaması karşısında, öte yandan davacının ülkesinde dini veya siyasi nedenlerle öldürülebileceğine ilişkin ciddi emareler bulunduğundan bahsedilmiş ise de, doğrudan davacının kendisine yönelik böyle bir tehdidin olduğuna ilişkin bir bilge ya da belgenin bulunmaması karşısında davacının bu iddialarına hukuken itibar edilmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 79,50.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.500,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, davacı adli yardımdan yararlandırıldığından dava açılırken yatırılmayan 27,70.-TL Başvuru ve 27,70.-TL Karar Harcı ile 20,00.-TL posta ücreti toplamından oluşan 73,40.-TL yargılama giderinin davacıdan tahsili için ilgili vergi dairesine müzekkere yazılmsına, artan posta ücretinin 6100

T.C.
İSTANBUL
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/931
KARAR NO : 2015/2865

sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333.maddesi uyarınca karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine 29/12/2015 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
İSMET TÜRKEL	YASİN KADIOĞLU	RIZA ŞENGÜL
27251	107211	165805

YARGILAMA GİDERLERİ	:	
Başvurma Harcı	:	27,70 TL
Karar Harcı	:	27,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,10 TL
Posta Gideri	:	20,00 TL
TOPLAM	:	79,50 TL

HA