

ÖZET :

- SGK İLE ECZANELER ARASINDAKİ PROTOKOL / GÖREVSİZLİK : Eldeki davalara konu alacağın, sosyal güvenlik hukuku düzenlemelerinden değil, haksız fiil ve protokol hükümlerine aykırı işlem iddiasından kaynaklandığı; davayı çözümlemekle görevli mahkemenin genel mahkemeler olduğu ve görev konusunun da kamu düzenine ilişkin olup yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilmesi gerektiği; kaldı ki, davalar asliye hukuk mahkemesinde açıldığı halde, mahkemece yargılama sırasında gerekçesiz olarak iş mahkemesi sıfatıyla yargılama yürütülüp, sonrasında da dosyanın iş mahkemesine devriyle uyuşmazlığın esasına yönelik hüküm kurulduğu

T.C.

İZMİR

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

10. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2017/2581

KARAR NO : 2017/1508

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

İ S T İ N A F K A R A R I

BAŞKAN : Ercan TURAN (29261)

ÜYE : Ayşe Figen ŞAHAN (36875)

ÜYE : Hülya ÖZKAVALCI (35986)

KATİP : Reyhan ZENGİN (122615)

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : BODRUM İŞ MAHKEMESİ

TARİHİ :

NUMARASI :

DAVACI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ :

DAVALI : 1 -

VEKİLİ :

DAVALI : 2 -

VEKİLİ :

DAVALI : 3 -

VEKİLİ :

DAVALI : 4 -

VEKİLİ :

DAVALI : 5 -

VEKİLİ :

DAVALI : 6 -

DAVANIN KONUSU : Alacak (Sosyal Güvenlik Hukukundan Kaynaklanan)

GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİHİ : 20.11.2017

Bodrum İş Mahkemesinden verilen hükmün, istinaf başvurusu yoluyla incelenmesinin davacı vekili ile bir kısım davalılar vekilleri tarafından istenilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

İSTEM: Asıl davada, sahte kupür içirin reçetelerin hastaların bilgisi dışında yazılıp, ilaçlar hastalara verilmediği halde bedellerinin Kuruma fatura edilip tahsil edilmesinden kaynaklanan zararın, davalı konumundaki eczane sorumlu müdürü ile doktorlardan tahsili talep edilmiştir.

Birleşen, bodrum 3. Asliye hukuk Mahkemesi'nin dosyasında ise, sahte kupürlü ilaç yazımından kaynaklı zarar tazmini istemine ek olarak; Eczane Protokolü hükümleri uyarınca hesaplanan cezai şart tutarlarının da, eczacı ve eczane kalfası davalıdan tahsili talep edilmiştir.

YANIT : Davalılar tarafından, usul ve esasa ilişkin itirazlar kapsamında, davanın reddi gereği savunulmuştur.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ: "...ATOR 20 mg. Küpürlerinin sahteliği ile ilgili eczacının suçlanamayacağı ancak davalı eczacının eczacı ile kurum arasında düzenlenen protokol ve SUT hükümlerini yerine getirmeyerek hastaların bilgileri dışında tedavilerinde gerekli olmayan ilaçları bölge doktorlarına usulsüzce reçete ettirerek davalılar doktorların da hastaları görmeden gelişigüzel reçete düzenleyerek kurum zararına sebebiyet verdikleri anlaşıldığından davanın kısmen kabulü ile bilirkişi raporlarında belirlenen miktarlardaki kurum zararının davalılardan eczacının belirlenen zararın tamamında, eylemleriyle bu zararın doğmasına neden olan doktorların da reçete ettikleri miktarlar kadar sorumlu olduğu..." gerekçesine dayalı olarak, "**DAVANIN KISMEN KABULÜ İLE;**

1- 213,86 TL asıl alacak,

79,57 TL yasal faiz,

1.069,30 TL reçete bedelinin 5 katı olmak üzere toplam 1.362,73 TL'nin asıl alacağa 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı ve Doktordan müştereken ve müteselsilen,

2- 1.509,65 TL asıl alacak,

1.191,69 TL işlemiş faiz,

7.548,25 TL reçete bedelinin 5 katı olmak üzere toplam 10.249,59 TL'nin asıl alacağa 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı ve Doktor dan müştereken ve müteselsilen,

3- 2.270,69 TL asıl alacak,

851,85 TL işlemiş faiz,

11.353,45 TL reçete bedelinin 5 katı olmak üzere toplam 14.475,99 TL'nin asıl alacağa 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı Pekergin ve Doktor den müştereken ve müteselsilen,

4- 999,78 TL asıl alacak,

853,92 TL işlemiş faiz,

4.998,90 TL reçete bedelinin 5 katı olmak üzere toplam 6.852,60 TL'nin asıl alacağı 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı ve Doktor'ten müştereken ve müteselsilen,

5- 51.85 TL asıl alacak,

27,69 TL işlemiş faiz,

259,25 TL reçete bedelinin 5 katı olmak üzere toplam 338,79 TL'nin asıl alacağı 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı ve Doktor 'den müştereken ve müteselsilen,

6- 10.975,71 TL asıl alacak,

6.604,46 TL işlemiş faiz,

54.878,55 TL reçete bedelinin 5 katı olmak üzere toplam 72.458,72 TL'nin asıl alacağı 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı Rana Gülperi Pekergin'den tahsiline,

7- 39.682,17 TL asıl alacak,

34.257,15 TL işlemiş faiz,

198.410,85 TL reçete bedelinin 5 katı olmak üzere toplam 272.350,17 TL'nin asıl alacağı 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı Rana Gülperi Pekergin ve Habip Günay'dan müştereken ve müteselsilen,

8- 1.354,96 TL asıl alacak,

587,82 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 1.942,78 TL'nin asıl alacağı 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı ve Doktordan müştereken ve müteselsilen,

9- 156,40 TL asıl alacak,

85,22 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 241,62 TL'nin asıl alacağı 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı ve Doktordan müştereken ve müteselsilen,

10- 3.047,03 TL asıl alacak,

2.670,07 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 5.711,10 TL'nin asıl alacağı 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı ve Doktor'ten müştereken ve müteselsilen,

11- 3.026,50 TL asıl alacak,

2.297,55 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 5.324,05 TL'nin asıl alacağa 12/08/2009 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle davalı Eczacı ve Doktordan müştereken ve müteselsilen,

Tahsili ile davacıya verilmesine, fazla istemin **REDDİNE**," karar verilmiştir.

İSTİNAF NEDENLERİ: SGK Başkanlığı vekili; kararın gerekçesiz olduğu, reddedilen tutarın belirtilmediği; asıl ve birleşen davadaki istemler yönünden ayrıntılı hüküm kurulmadığı; yazım hatası ve yargılama giderinden sorumluluk konusunda da çelişki bulunduğu gerekçelerine dayalı olarak, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı doktor vekili; müvekkilinin reçete yazmakla sorumlu olduğu, arkasına atılan imzayı takip görev ve sorumluluğu bulunmadığını; protokolün eczane ile Kurum arasında düzenlendiği ve müvekkili yönünden uygulanma olanağı bulunmadığını; cezai şartın da aynı kapsamda değerlendirilmesi gerektiğini; karar gerekçesinin yetersiz olduğunu; ceza davasında kesinleşen maddi olguların gözetilmediğini; alacağın zamanaşımına uğradığının gözetilmediğini beyanla, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı doktor vekili; reçetelerin Kuruma fatura edilmesiniştiraki olmayan ve Kurum zararının oluşumunda kusuru bulunmayan müvekkili hakkındaki davanın reddi gerektiğini beyanla, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı eczacı vekili; ceza yargılamasında beraat eden müvekkili yönünden kesinleşen maddi olguların gözetilmediğini; takdir edilen tutarın fahiş ve müvekkilinin ekonomik yönden mahvına neden olacak tutarda olduğunu beyanla, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı doktor vekili; bilirkişi raporunda müvekkilinin aleyhine tespit bulunmadığını; ceza yargılamasında tespit edilen maddi olgular ve verilen hükmün gözetilmediğini; mahkemece eksik hüküm kurulduğunu beyanla, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

GEREKÇE: 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353. Maddesinde, "(1) Ön inceleme sonunda dosyada eksiklik bulunmadığı anlaşılırsa;

a) Aşağıdaki durumlarda bölge adliye mahkemesi, esası incelemeyen kararın kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye veya kendi yargı çevresinde uygun göreceği başka bir yer mahkemesine ya da görevli ve yetkili mahkemeye gönderilmesine duruşma yapmadan kesin olarak karar verir:

1) Davaya bakması yasak olan hâkimin karar vermiş olması.

2) İleri sürülen haklı ret talebine rağmen reddedilen hâkimin davaya bakmış olması.

3) Mahkemenin görevli ve yetkili olmasına rağmen görevsizlik veya yetkisizlik kararı vermiş olması veya mahkemenin görevli ya da yetkili olmamasına rağmen davaya bakmış bulunması veyahut mahkemenin bölge adliye mahkemesinin yargı çevresi dışında kalması.

4) Diğer dava şartlarına aykırılık bulunması.

5) Mahkemece usule aykırı olarak davanın veya karşı davanın açılmamış sayılmasına, davaların birleştirilmesine veya ayrılmasına, merci tayinine karar verilmiş olması.

6) Mahkemece, tarafların davanın esasıyla ilgili olarak gösterdikleri delillerin hiçbirini toplanmadan veya gösterilen deliller hiç değerlendirilmeden karar verilmiş olması..." düzenlemesine yer verilmiştir.

Eldeki davaya konu uyuşmazlık yönünden emsal oluşturan Yargıtay içtihatları incelendiğinde; **"Eczane işleten davalı hakkında davacı Kurumca yapılan denetim ve incelemede, davalı tarafından Kuruma fatura edilen 35 reçetenin sigortalıların bilgisi dışında düzenlendiği, 24 reçetenin arkasında yer alan imzaların, ilaçları alan kişi olarak adları yazılı bulunan kişilere ait olmadığı, 1 reçete yönünden de ilaçların bir bölümünün sigortalıya verilmediği belirlenerek Kurumca, yersiz karşılanan sağlık hizmeti giderleri ve taraflar arasında düzenlenen Sosyal Güvenlik Kurumu Kapsamındaki Kişilerin Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Teminine İlişkin Protokol hükümlerine aykırılık nedeniyle cezai koşul tahakkuk ettirilerek...**

5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 1. maddesinde, İş Kanununa göre işçi sayılan kimselerle (o kanunun değiştirilen 2. maddesinin Ç, D ve E fıkralarında istisna edilen işlerde çalışanlar hariç) işveren veya işveren vekilleri arasında iş akdinden veya İş Kanununa dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının çözülmesi ile görevli olarak gerek görülen yerlerde iş mahkemeleri kurulacağı, bu mahkemelerin, İşçi Sigortaları Kurumu ile sigortalılar veya yerine kaim olan hak sahipleri arasındaki uyuşmazlıklardan doğan itiraz ve davalara da bakacağı belirtilmiş, 506 sayılı Kanunun 134. ve 1479 sayılı Kanunun 70. maddelerinde, bu Kanunun uygulanmasından doğan uzlaşmazlıkların, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görüleceği açıklanmış, 5510 sayılı Kanunun 01.10.2008 tarihinde yürürlüğe giren 101. maddesinde de bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan

durumlarda, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görüleceği hüküm altına alınmıştır.

Yukarıdaki yasal düzenleme ve açıklamalar ışığında dava değerlendirildiğinde, taraflar arasındaki hukuki ilişki, çekişmenin niteliği ve hukuki sebebi dikkate alındığında, **sözleşmeye aykırılığa dayalı uyuşmazlığın temel çözümünde 506, 1479, 4857, 5510 sayılı Kanunların uygulama yeri olmadığından** sınırlı yetki ile donatılmış iş mahkemelerinin görevi bulunmamakta, bu tür davalar **genel mahkemelerin görev alanı içerisine girmektedir.** (Yargıtay 10. Hukuk Dairesi, 10.03.2016 t., 2014/27133 E., 2016/2820 K.)

"Görev konusu kamu düzeni ile ilgili olup, mahkemelerce resen gözetilmesi gerekir. İş Mahkemeleri, 5521 sayılı Kanun ile kurulmuş istisnai nitelikte özel mahkemeler olup, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106'ncı maddesi ile mülga 506 sayılı Kanunun 134'üncü maddesinde, bu Kanun uygulamasından doğan uyuşmazlıkların yetkili iş mahkemelerinde görüleceği, 5510 sayılı Kanun'un 101'inci maddesinde de, aksine hüküm bulunmayan hallerde, 5510 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görüleceği düzenlenmiştir.

Somut olayda; mahkemenin görevini belirlerken, taraflar arasındaki uyuşmazlığın hangi hukuki sebebe dayandığını belirlemek gerekir.

Davacı Kurum, **davalının haksız eylemi sonucu zarara uğradığı iddiası ile davaya konu işlemle davalıdan Kurum zararının tazmini talebinde bulunmuştur. Bu yönüyle uyuşmazlığın, 506 sayılı Kanundan kaynaklanmadığı, Borçlar Kanunundan, giderek, haksız fiilden kaynaklandığı açıktır. Hal böyle olunca, davacı ile Kurum arasındaki uyuşmazlığın çözüm yeri İş Mahkemesi olmayıp, davanın konusuna göre Asliye Hukuk Mahkemesidir.**

Açıklanan sebeplerle, Mahkemece, davacı tarafından açılan davada görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, işin esasına girilerek yazılı şekilde hüküm kurulması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir..." (Yargıtay 10. Hukuk Dairesi, 30.03.2015 t., 2014/14121 E., 2015/5882 K.; Yargıtay 10. Hukuk Dairesi, 12.12.2014 t. 2014/9735 E., 2014/26639 K.; ;Yargıtay 10. Hukuk Dairesi, 30.04.2015 t. 2014/3399 E., 2015/8194 K.) yaklaşımının ortaya konulduğu anlaşılmaktadır.

İstinaf kanun yolu başvurusuna konu edilen karar hakkında; HMK 355. maddesindeki düzenleme uyarınca, istinaf dilekçesinde belirtilen nedenler ve kamu düzenine ilişkin aykırılık bulunup bulunmadığı yönü gözetilerek yapılan incelemede; eldeki davalara konu alacağın, sosyal güvenlik hukuku

düzenlemelerinden değil, haksız fiil ve protokol hükümlerine aykırı işlem iddiasından kaynaklandığı; davayı çözümlenmekle görevli mahkemenin genel mahkemeler olduğu ve görev konusunun da kamu düzenine ilişkin olup yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilmesi gerektiği; kaldı ki, davalar asliye hukuk mahkemesinde açıldığı halde, mahkemece yargılama sırasında gerekçesiz olarak iş mahkemesi sıfatıyla yargılama yürütülüp, sonrasında da dosyanın iş mahkemesine devriyle uyuşmazlığın esasına yönelik hüküm kurulduğu da gözetilerek; aleyhine istinaf kanun yoluna başvurulmuş kararın, HMK 353/1-a-3. maddesi uyarınca esası incelenmeksizin kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine duruşma yapılmaksızın karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm fıkrası oluşturulmuştur.

HÜKÜM: 1-Bodrum İş Mahkemesi'nin, Kaldırılmasına,

2-Davanın yeniden görülmesi için, dosyanın mahkemesine iadesine,

3-İstinaf Kanun yolu yargılama giderlerinin, ilk derece mahkemesi tarafından kurulacak esasa ilişkin hükümde gözetilmesine,

dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 20.11.2017 tarihinde, oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Ercan TURAN	Ayşe Figen	Hülya	Reyhan
Başkan	ŞAHAN	ÖZKAVALCI	ZENGİN
29261	Üye	Üye	Katip
(E- imza)	36875	35986	122615
	(E- imza)	(E- imza)	(E- imza)