

19.02.2008

T.C. Çevre ve Orman Bakanlığına

Söğütözü Cad. No: 14/E - ANKARA, Tel: (0312) 2076151

cedp@cevreorman.gov.tr

Sayın Bakan Prof.Dr.Veyssel Eroğlu'nun Dikkatine

İstemde Bulunanlar

Davacılar : 1.) TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası, 2.) TMMOB Metalurji Mühendisleri Odası, 3.) TMMOB Kimya Mühendisleri Odası, 4.) Sıtkı Bozkurt, 5.) Arif Akyıl, 6.) Cemile Türkan, 7.) Mehmet Ali Görmüş, 8.) Ahmet Türkan; 9.) Mustafa Sakaryalı, 10.) Refik Türkan, 11.) Arif Ali Cangı, 12.) Noyan Özkan; 13.) Ömer Erlat; 14.) Serkan Cengiz, 15.) Neşve Koşlu, 16.) Yelda Kullap, 17.) Mutlu Çakır, 18.) Gülizar Solaç, 19.) Muammer Sakaryalı, 20.) Ertuğrul Barka, 21.) Oktay Konyar, 22.) Öztan Küçük, 23.) Gürel Nişli, 24.) Halil Erdal Tarı, 25.) Gönül Kaya, 26.) Oya Otyıldız,

Vekilleri : **Av.Arif Ali Cangı**
(Kendi adına asaleten, diğer katılanlara vekaleten)

Konusu : Kışladağ Altın Madeni ÇED olumlu belgesi iptali davasında Danıştay 6.Dairesi'nin vermiş olduğu bozma kararını yanlış yorumlayan ve kamuoyunu yanıltan işletmecinin açıklamalarına karşın, bozma kararının yasal gereklerine göre tasarrufta bulunulması ve kamuoyuna doğru bilgi aktarılması istemidir.

Manisa İdare Mahkemesinin 09.10.2006 tarihli 2004/422 Esas ve 2006/1730 Karar sayılı dosyasından verilen karar üzerine, Danıştay 6.Dairesinin 2006/7429 E. sayılı dosyasında temyizen inceleme aşamasındaki davayla ilgili olarak Tüprağ şirketinin hakim hisse sahibi olan Eldorado Gold Corporation web sitesinde 11 Şubat 2008 günü yayınlanan "kamuoyuna açıklama" gerçeklere ve hukuka aykırıdır (EK-1)

Öncelikle taraflara henüz tebligat işlemi devam ederken bu kararın içeriğinin davacılar tarafından nasıl ve ne zaman öğrenildiği anlaşılamamıştır.

Eldorado açıklamasında, Danıştay 6.Dairesinin 6 Şubat 2008 günlü bozma kararı ile evvelce Danıştay tarafından verilen 09.07.2007 günlü yürütmenin durdurulması kararı ve bu karar sonucunda maden işletmesinin kapatılması işleminin otomatikman ortadan kalktığı hususu iddia edilmektedir. Oysa, İdari Yargılama Usulü Kanununun 28 ve 52. maddeleri ile istikrar kazanmış uygulamaya göre, söz konusu bozma kararı davacılar lehinde olması nedeniyle, yürütmenin durdurulması kararı elbette devam etmektedir. Eldorado Gold Corporation hakkında Ontario Securities Commission, Toronto Stock Exchange, American Stock Exchange ve diğer yetkili makamlar nezdinde "borsa hisse senedi sahiplerini etkileyecek gerçeğe aykırı spekülasyon açıklama" nedeniyle gerekli başvurularda bulunma hakkımızı şimdilik saklı tutuyoruz. Tüprağ şirketinin web sitesinde ise 11 Temmuz 2006 tarihinde maden işletmesinin açıldığı haberi yer almasına karşın, Danıştay kararı uyarınca 17 Ağustos 2007 den itibaren üretime ara verildiği hususunda hiçbir açıklama yoktur. Böylece kamuoyu yanıltılmaktadır.

Sayın Bakanlığınız tarafından kamuoyuna doğru açıklamalar yapılmalı ve kararın yasal gereklerine göre işlem tesis edilmelidir.

Danıştay 6.Dairesi'nin 06.02.2008 tarihli 2006/7429 E. 2008/747 K. sayılı Bozma kararı 18.02.2008 tarihinde tarafımıza ulaşmıştır. Kararın bir örneğini ekte sunuyoruz. Kararda; Anayasanın "**yaşama hakkı'nı düzenleyen 17. maddesi** ile "**sağlıklı çevrede yaşama hakkı'nı düzenleyen 56. maddesi** anımsatılarak, özetle "...dava konusu olayda altın işletmeciliğinde kullanılacak temel maddenin zehirleyici özelliklere sahip siyanür olmasının konuyu önemli kıldığı, ÇED Raporunda, altın madeni aranması ve üretim sonucu oluşacak kirlenmenin hava, su ve toprak için herhangi bir sakınca taşımadığının belirtilmesine karşın, bu konunun açıklığa kavuşturulması amacıyla mahkemece mahallinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen bilirkişi raporu ve ek raporunun kendi içerisinde tutarlı olmadığı, değerlendirme bölümünde belirtilen hususlar ile raporun sonuç kısmı arasında birliktelik bulunmadığı, alınan ek raporda da ilk rapordaki duraksamaların giderilemediğinden, uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için, başka bir üniversiteden maden, kimya, çevre ve jeoloji mühendisliği bölümlerinde görevli öğretim üyelerinden (profesör ünvanlı) oluşturulacak bir bilirkişi heyeti ile mahallinde yeniden keşif bilirkişi incelemesi yaptırılıp, alınacak bilirkişi raporu değerlendirilerek ulaşılabilecek sonuca göre karar verilmesi gerektiği, bu kapsamda bilirkişilerce, siyanür liçi yönteminin uyuşmazlık konusu altın madeni tesisinin yer aldığı alanın ve çevresinin topoğrafik, meteorolojik, hidrolojik, toprak yapısı vb. unsurlar dikkate alındığında bilimsel, teknik, ekonomik ve çevreye uyum yönünden seçilen en uygun teknik olup olmadığının, bu yöntemle ortaya çıkacak diğer ağır metallerin ve siyanür liç yönteminin çevre ve insan sağlığı, toprak, su, hava, flora ve faunaya olan tüm etkilerinin ÇED raporu ile birlikte bir bütün olarak incelenerek açıklığa kavuşturulması gerektiği..." belirtilmiştir (EK-2)

Temyiz aşamasında yürütmeyi durdurma kararı verilmesi İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 52.maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre; "Davanın reddine ilişkin kararların temyizi halinde, dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi 27 nci maddede öngörülen koşulun varlığına bağlıdır. 27. maddeye göre yürütmenin durdurulması kararının verilmesi için "**idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idarî işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi**" gerekmektedir. 52. maddede ayrıca "**Kararın bozulması, kararın yürütülmesini kendiliğinden durdurur**" kuralı yer almaktadır. Davamızda, Danıştay 6.Dairesi tarafından temyiz incelemesi sırasında "idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idarî işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi" koşulunun gerçekleştiğinden **önce yürütmeyi durdurma kararı** verilmiş, temyiz incelemesi sonunda Manisa İdare Mahkemesi kararı **bozulmuştur**. Yasanın 52. maddesi göz önüne alındığında, Danıştayın **bozma kararı ile önceki yürütmeyi durdurma kararının kalktığını ileri sürmenin hiçbir hukuksal dayanağı bulunmamaktadır**.

Sonuç olarak; Kışladağ Altın Madeni ile ilgili olarak Danıştay 6.Dairesi'nin 06.02.2008 tarihli 2006/7429 E. 2008/747 K. sayılı **Bozma kararının yasal gereklerine göre işlem tesis edilmesini, çevre sağlığı ve canlı yaşamı için büyük risk oluşturan altın madeni işletmesinin yeniden faaliyete geçmesine izin verilmemesini**, dilekçemize Anayasanın 74 ve 3071 sayılı yasanın 7.maddesi ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 11.maddesi uyarınca yanıt verilmesini diliyoruz. Saygılarımızla.

Davacı ve Davacılar vekili
Av.Arif Ali Cangı