

Şüphelinin İlçe Milli Eğitim Şube Müdürü olduğu, haberin yayınlanması üzerine ilgilinin facebook adresinin müdürlükçe incelendiği, ancak bahse konu paylaşıma rastlanılmadığı, şüpheliden konu hakkında bilgi istendiği, **şüpheli tarafından hazırlanan kısmi ikrarı da içeren savunmasında**, kendisine ait olan hesabı üzerinden **ilgili paylaşımın yapıldığının doğru olduğu, şikayete konu paylaşımı derhal kaldırdığını**, ve fakat kendisinin bu eylemi gerçekleştirmediğini, cumhuriyet savcılığı nezdinde girişimde bulunarak gerçeğin ortaya çıkarılması için talepte bulunduğunu ifade etmiştir.

Son olarak, internet gazete haberlerine ve dolayısıyla savcılık şikayetlerine konu olan ekte sunulu görüntü (**Ek 3**) incelenmiş, görüntünün saat 21.16 itibariyle eldeki cep telefonunun çekilen ekran görüntüsü olduğu, şekil itibariyle **facebook** uygulamasında böylesi bir görüntünün elde edilemeyeceği, bu görüntünün elde edilmesinin **twitter** adı verilen sosyal paylaşım uygulaması açısından mümkün olabileceği düşünülmüştür. **Bu halde, şüphelinin bu paylaşımı gördüm ve kaldırdım şeklindeki kısmi ikrarı önem kazanmaktadır.** Çünkü kendisi paylaşımı gördüğünü kaldırdığını, keza İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünce de facebook hesabının kontrol edildiği suç unsuru paylaşımın bulunmadığını ifade etmişlerdir.

Aydın Barosu tarafından hazırlanan şikayet dilekçesi ekinde sunulu olan delil kapsamında (**Ek 4**) şüphelinin bir facebook sosyal paylaşım hesabı olduğu kuşkusuz olup haricen yapılan incelemede şüphelinin twitter hesabına rastlanmamıştır.

Bu cümleden olmak üzere, internet gazete haberlerine ve dolayısıyla savcılık şikayetlerine konu olan ekte sunulu 21.16 saatli cep telefonunun ekran görüntüsünün facebook uygulamasından elde edilip edilemeyeceği ve sanığın bu paylaşım konusunda ki kısmi ikrarının birlikte değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Şikayete konu eylem ve şüphelinin yukarıdaki açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde, hakaret oluşturan ibarenin var olduğu sosyal paylaşım sitesinde yayımlandığı bu haliyle suçun maddi ögesinin vücut bulduğu ve fakat eylem sahibinin şüpheli mi yahut onun hesabını ele geçiren yahut kendi paylaşımını şüpheliyi ekleyerek (etiketleyerek) yayan başka bir başka kişi mi olduğu belirli değildir.

Eldeki olayda, cumhuriyetimizin kurucusu ve çağdaş değerlerimizin mimarı Atatürk'ümüz aleyhine normatif düzenlemeleri çiğneyen açık ve yoğun tahkir kastı taşıyan bir hakaret eyleminin işlendiği kuşkusuzdur.

Maddi gerçeğin ortaya çıkması için, internet gazete haberlerine ve dolayısıyla savcılık şikayetlerine konu olan ekte sunulu 21.16 saatli cep telefonunun ekran görüntüsünün incelenmesi, facebook uygulamasında bu görüntünün elde edilip edilemeyeceğinin araştırılması, bu kapsamda kısmi ikrarın değerlendirilmesi ve son olarak şüpheli tarafından konunun aydınlanması için bulunduğu yer savcılığına verilen dilekçe ve eklerinin incelenmesi gerekmektedir.

Hukuki İrdelemeler

1950 seçimlerinde Demokrat Parti'nin iktidara gelmesinden yararlanarak, önceki iktidar döneminde zarar gören, yasal soruşturmalara maruz kalan, İstiklal Mahkemelerinde yargılanıp ceza alan, keza Atatürk'e suikast suçundan yargılanıp asılan, bu yüzden Atatürk'e hınç duyan, kin besleyen bir takım kişilerin Atatürk'e dil uzatmaları üzerine, zamanın hükümeti tarafından **25.07.1951 tarih ve 5916** sayılı "Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Üzerine Kanun" çıkarılmış,

1. madde de "**Atatürk'ün hatırasına alenen hakaret eden veya söven kimse 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır**";

2. madde de "**1. madde de yazılı suçlar;...yahut basın vasıtasıyla işlenirse hükümlenilecek ceza yarı nispette arttırılır**" hükmü yer almıştır.

Bu suçun oluşması için bir kimsenin Atatürk hakkında konuşurken Atatürk'e sövmesi yada küçük düşürücü ifadeleri kullanması gerekir. (Gökcan, Hasan Tahsin-Artuç, Mustafa. Kamu Görevlisi Kavramı ve Özel Soruşturma Usulleri, Ankara 2007) (Bu dipnot, Yargıtay C. savcısı Kerim Tosun ve Yargıtay Tetkik Hakimi Mustafa Artuç tarafından kaleme alınan Türk Hukuku'nda Suçlar ve Kabahatler, Cilt 1, Sayfa 303, Ankara 2008 Basım kitabında yer almaktadır)

Yargılama sırasında sanığın amacı, kişiliği ve geçmişi, suçun işlendiğinin sabit olması bakımından çok önemlidir. Diğer bir deyimle kullanılan sözlerin Atatürk'ün manevi varlığını, onun eseri olan Cumhuriyet ve Devrimler rejimini, eserlerini tahkir kastıyla yapıp yapılmadığı araştırılmalıdır.(Ahmet Gündel, Atatürk'eHakaret Suçları, Ankara 1997)

Suçun alenen işlenmesi gerekir. Yine Yargıtay kararlarına göre bu suçun oluşması için Atatürk'ün adının doğrudan geçmesi önemli değildir.

Nitekim **Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 17.02.1982 tarih, 1982/13 E., 1982/786 K. sayılı** kararında "Atatürk'ün hatırasına neşren hakareten sanık Necip'in, yapılan yargılama sonunda; mahkumiyetine dair İstanbul Toplu Basın Asliye Ceza Mahkemesi'nde verilen kararın, toplanan deliller ve dava konusu kitap içeriği karar yerinde etraflıca incelenip, kitabın yazılış amacı ve sanığın kastı açıklanmış, savunma inandırıcı gerekçelerle reddedilmiş olmakla hükmün onanmasına" karar verilmiştir. Kararın özet bölümünde ise "**Mehmet Vahdettin ile ilgili dava konusu kitapta yer alan ve Atatürk'ü küçültmeye yönelik sözler, ima yoluyla ve dolayısıyla da olsa, 5816 sayılı yasaya göre suç olduğundan mahkumiyet hükmü onanmıştır**" denilmektedir. Karşı oy yazısından anlaşıldığına göre sanık Necip'in 2. Abdülhamit'i ulu hakan diyerek yücelttiği, Sultan 2. Mahmut, Mustafa Reşit Paşa, Mithat Paşa, Namık Kemal gibi kişileri ağır bir dille yerdiği, 2. Meşrutiyet'i ise "sahte meşrutiyet" sözleriyle küçülttüğü, jön Türkleri dinsizlikle suçladığı, Atatürk'ün kurmay başkanlığını yaptığı Hareket Ordusu'nu çapulcu alayı gibi gösterdiği, Türkçülük hareketini de Yahudi eseri olarak tanımladığı, Atatürk'ün tek amacının Vahdettin'in Genelkurmay Başkanı olduğunu iddia ettiği görülmektedir.

Yine **Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 18.06.2013 tarih, 2012/4775 E., 2013/9266 K. sayılı** kararında "**sanığın suç oluşturan kaba sövme niteliğindeki sözlerinin 6352 sayılı yasanın geçici maddesi kapsamında düşünce ve kanaat açıklaması olarak kabul edilemeyeceği**" vurgulanmıştır

Keza Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nin 26.09.2007 tarih, 2006/9628 E., 2007/7531 K. sayılı kararında "Atatürk'ün büstüne "Vajina Monologları" adlı tiyatro oyununa ait afişin yazılı kısmının, yüz kısmını kapatacak şekilde konulması, Atatürk'ün manevi kişiliğini tahkir suçunu oluşturur" denilmiştir.

Suçun basın yoluyla işlenmesi halinde ikinci maddeye göre verilecek ceza yarı oranda arttırılacaktır.

Bu bilgilerden hareketle olaya baktığımızda eylem sahibin kim olduğu kesinlik kazanmasa da Mustafa Kemal Atatürk'ün resmi ve imzası kullanılarak “ **sıcak diye orucu bozmayın burası daha sıcak** ” ibaresinin altına Atatürk'ün imzası derc edilerek, bu söz ona aitmiş gibi gösterilmiş, bu suretle Atatürk'ümüzün cehennemde olduğu şekline ağır tahkir kastı taşıyan bir imada bulunulması **Atatürk'ün manevi kişiliğine apaçık bir sövme suçu oluşturduğu anlaşılmaktadır.**

Atatürk'e ve Devrimlere Saldırmanın Tarihsel Temelleri

Cumhuriyetimizin kurucusu Atatürk'e yönelik gittikçe yoğunlaşan, planlı saldırılar bulunduğumuz dönemde **ahlaksız ve pervasız davranışlara** dönüşmüştür.

Atatürk'ü anlamak, Atatürkçü düşünceyi canlı tutmanın ilk basamağı; **Atatürk'ü tamamlamak** ise Atatürkçü eylemi gerçekleştirmenin ilk koşuludur. Düşünce ve eylem bütünlüğü içinde ele alınıp değerlendirilmedikçe, Atatürk'ün yüklendiği misyon, ulusal ve evrensel tarih sahnesindeki yeri belirlenemez.

Atatürk'ü doğru anlamak, Atatürkçü akımın temeline inmeyi zorunlu kılar. Bu temel, '**istiklali tam, bizim bugün deruhte ettiğimiz vazifenin ruhu aslisidir**' sözünde de işaret edilen ve Atatürkçülüğün üzerine bina edilen **tam bağımsızlık olgusundan** başka bir şey değildir. Ve yine 1924 yılında ifade ettiği '**Türklerin asırlardan beri takip ettiği hareket devamlı bir istikamet muhafaza etti. Biz daima şarktan garbe yürüdük**' sözünde özünü bulan Türklerin tarihsel yönelişi, **muasır medeniyetler** seviyesini yakalamak ve onun dahi üzerine çıkmaktır.

O'nun eseri olan ve **Türk Devrimi** adı verilen tarihsel olay, büyük müncinin önderliğinde, ulusça başarılan bir kurtuluşlar dizisi olup Atatürk kişiliği, devrimleri ile bir bütün haline gelmiştir. Bu nedenlerdir ki, Atatürk, Cumhuriyet Türkiye'sinin bir simgesidir ve bunun içindi ki, **Atatürk'e yöneltilen saldırılar** dolaylı olarak Cumhuriyet Türkiye'sine ve onun temel ilkelerine yöneliktir. Türk devleti'nin kurucusunu yakışıksız kötülerle karşı koruyan normatif düzenlemelerin, esasında himaye ettiği şey, **Cumhuriyet Türkiye'sidir.**

Biz İzmir Barosu mensubu avukatlar olarak, hem mesleki hem de toplumsal sorumluluğumuz gereği, **Atatürk'ümüze ve cumhuriyetimizin temel değerlerine yönelmiş her türlü saldırının hesabını kanun önünde sormaya**, bu saldırılara karşı sorumluluk bilinci içinde, etkin bir biçimde mücadele vereceğimizi, hukuksal ve kurumsal gerekleri eksiksiz yerine getireceğimizi eylem sahiplerinin ve yüce Türk Milleti'nin dikkatine sunuyoruz.

SONUC VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve resen nazara alınacak nedenler çerçevesinde;

Tüm bu olgular dikkate alınarak,

1) Maddi gerçeğin ortaya çıkması için, internet gazete haberlerine ve dolayısıyla savcılık şikayetlerine konu olan ekte sunulu 21.16 saatli cep telefonunun ekran görüntüsünün incelenmesini, facebook uygulamasında bu görüntünün elde edilip edilemeyeceğinin araştırılmasını, bu kapsamda kısmi ikrarın değerlendirilmesi ve son olarak şüpheli tarafından konunun aydınlanması için bulunduğu yer savcılığına verilen dilekçe ve eklerinin incelenmesini

2) Şüphelinin eylemi işlediğinin kesinlik kazanmaması halinde tahkikatın derinleştirilerek; gerçek eylem sahiplerinin belirlenmesini,

3) Şüphelinin eylemi işlediğinin belirlenmesi halinde Atatürk'ün manevi hatırasına sövme suçunun işlendiği apaçık ortada olduğundan hakkında 5816 sayılı yasaya göre kamu davası açılmasını arz ve talep ederiz. **18/06/2015**

Saygılarımızla.

Ekler:

1-Aydın Barosu Savcılık Şikayet Dilekçesi

2-İnegöl İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü resmi web sitesinde 18.06.2015 tarihinde yayınlanan basın açıklaması

3- İnternet gazete haberlerine ve dolayısıyla savcılık şikayetlerine konu olan paylaşım

4-Şüphelinin bir facebook sosyal paylaşım hesabı olduğunu doğrulayan görüntü

5-Vekaletname ve yetki belgesi

İzmir Barosu Başkanı
4527 - Avukat Aydın ÖZCAN
(imza)

İzmir Barosu Başkanlığı
Vekilleri

10863 - Avukat Ahmet Hekimoğlu
(imza)

7183 – Avukat Cemil ÖZ
(imza)

İzmir Barosu Başkanlığı Vekilleri

Atatürk ve Cumhuriyet Devrimleri Komisyonu Üyeleri

1902 – Avukat Ahmet Şakir UZUN
(imza)

6618 – Avukat Yasemin Şahin HALAVURTE
(imza)

8301 – Avukat Mehmet Tahsin SONER
(imza)