

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1660
KARAR NO : 2015/818

DAVACILAR : 1-
2-

VEKİLİ : AV. ABDULHALİM YILMAZ
AV. MEHMET ALİ BAŞARAN
Kartaltepe Mah. Bahçesaray Sk. Özen Apt. No:16/7 İncirli
Bakırköy/İSTANBUL

DAVALI : GÖÇ İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ / ANKARA

VEKİLİ : AV. ÖZLEM YAĞLI - Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyeti vatandaşı olan davacılar tarafından, uluslararası koruma talebinin Göç İdaresi Genel Müdürlüğünce reddine ilişkin 23.07.2014 tarih ve 48952707/(49543/71818-51575) sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, Dağıstan'da defalarca göz altına alındıkları, işkence gördükleri, Müslüman oldukları için negatif ayrımcılığa tâbi tutuldukları, işkence ve ölüm tehditinden dolayı ülkelerini terk etmek zorunda kaldıkları, ülkelerine geri döndükleri takdirde hapis cezasına, işkenceye, insanlık dışı veya onur kırıcı ceza veya muameleye maruz kalacakları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacılar hakkında, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığınca, uluslararası terörist faaliyetlerinden dolayı Türkiye'ye giriş yasağı kapsamına alınmasının uygun olacağını bildirildiği ve Ç-114 (Hakkında Adli İşlem Yapılan Yabancı) ve G-87 (Genel Güvenlik) tahdit kodu ile veri girişi yapıldığı, mülteci olabilmek için gerekli kriterleri taşımadıkları, ticaretle uğraşmak için Türkiyede kaldıkları, iddialarının inandırıcı olmadığı, mevzuat ile aranan şartlara haiz olmadıklarının tespit edilmesi nedeniyle uluslararası koruma talebinin reddedildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara bildirilen 15.04.2015 tarihinde davacılar vekili Av. Mehmet Ali Başaran'ın, davalı idareyi temsilen Av. Özlem Yağlı'nın geldiği görülerek duruşma açıldıktan ve taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyeti vatandaşı olan davacılar tarafından, uluslararası koruma talebinin Göç İdaresi Genel Müdürlüğünce reddine ilişkin 23.07.2014 tarih ve 48952707/(49543/71818-51575) sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 16. maddesinde; "Temel hak ve hürriyetler, yabancılar için,

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1660
KARAR NO : 2015/818

milletlerarası hukuka uygun olarak kanunla sınırlanabilir."hükmü ve 90.maddesinde de; "Türkiye Cumhuriyeti adına yabancı devletlerle ve milletlerarası kuruluşlarla yapılacak andlaşmaların onaylanması, Türkiye Büyük Millet Meclisinin onaylamayı bir kanunla uygun bulmasına bağlıdır.... Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 07/05/2004 - 5170 S.K./7.mad) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır."hükmü yer almaktadır.

11.04.2013 tarih ve 28615 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 3.maddesinde;"(1) Bu Kanunun uygulanmasında;...d) Başvuru sahibi: Uluslararası koruma talebinde bulunan ve henüz başvurusu hakkında son karar verilmemiş olan kişiyi,...r) Uluslararası koruma: Mülteci, şartlı mülteci veya ikincil koruma statüsünü,...ifade eder."hükmü, 61.maddesinde;(1) Avrupa ülkelerinde meydana gelen olaylar nedeniyle; ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir toplumsal gruba mensubiyeti veya siyasi düşüncelerinden dolayı zulme uğrayacağından haklı sebeplerle korktuğu için vatandaşı olduğu ülkenin dışında bulunan ve bu ülkenin korumasından yararlanamayan ya da **söz konusu korku nedeniyle yararlanmak istemeyen yabancıya** veya bu tür olaylar sonucu önceden yaşadığı ikamet ülkesinin dışında bulunan, oraya dönemeyen veya söz konusu korku nedeniyle dönmek istemeyen vatansız kişiye statü belirleme işlemleri sonrasında mülteci statüsü verilir."hükmü; 64/5. maddesinde, "Birinci fıkranın (c) bendi ile üçüncü ve dördüncü fıkralardaki durumlara ek olarak; **kamu düzeni veya kamu güvenliği açısından tehlike oluşturduğuna dair ciddi emareler bulunan yabancı** veya vatansız kişi ile birinci fıkranın (c) bendi kapsamında olmayan, fakat Türkiye'de işlenmesi hâlinde hapis cezası verilmesini gerektiren suç veya suçları daha önce işleyen ve sadece bu suçun cezasını çekmemek için menşe veya ikamet ülkesini terk eden yabancı veya vatansız kişi, **ikincil korumadan hariçte tutulur.**" hükmü; 75.maddesinde de;" (1) Etkin ve adil karar verebilmek amacıyla, **başvuru sahibiyle kayıt tarihinden itibaren otuz gün içinde bireysel mülakat yapılır.** Mülakatın mahremiyeti dikkate alınarak, kişiye kendisini en iyi şekilde ifade etme imkânı tanınır. Ancak, aile üyelerinin de bulunmasının gerekli görüldüğü durumlarda, kişinin muvafakati alınarak mülakat aile üyeleriyle birlikte yapılabilir. Başvuru sahibinin talebi üzerine, avukatı gözlemci olarak mülakata katılabilir. (2) **Başvuru sahibi, yetkililerle iş birliği yapmak ve uluslararası koruma başvurusunu destekleyecek tüm bilgi ve belgeleri sunmakla yükümlüdür.** (3) Özel ihtiyaç sahipleriyle yapılacak mülakatlarda, bu kişilerin özel durumları göz önünde bulundurulur. Çocuğun mülakatında psikolog, çocuk gelişimci veya sosyal çalışmacı ya da ebeveyni veya yasal temsilcisi hazır bulunabilir. (4) Mülakatın gerçekleştirilememesi hâlinde, yeni mülakat tarihi belirlenir ve ilgili kişiye tebliğ edilir. Mülakat tarihleri arasında en az on gün bulunur. (5) Gerekli görüldüğünde başvuru sahibiyle ek mülakatlar yapılabilir. (6) Mülakatlar sesli veya görsel olarak kayıt altına alınabilir. Bu durumda mülakat yapılan kişi bilgilendirilir. Her mülakatın sonunda tutanak düzenlenir, bir örneği mülakat yapılan kişiye verilir."hükmü yer almaktadır.

29.8.1961 tarih ve 359 sayılı Kanunla onaylanması uygun bulunan 1951 tarihli Mültecilerin Hukuki Durumuna Dair Sözleşme ve Mültecilerin Hukuki Statüsüne İlişkin 1967 Protokolünün 1. maddesi uyarınca bu Sözleşmenin; ırkı, dini, milliyeti, belirli bir

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1660

KARAR NO : 2015/818

toplumsal gruba üyeliği veya siyasi düşünceleri nedeniyle takibata uğrayacağından haklı olarak korktuğu için vatandaşı olduğu ülke dışında bulunan ve vatandaşı olduğu ülkenin himayesinden istifade edemeyen veya korkudan dolayı istifade etmek istemeyen ya da uyuşu yoksa ve önceden ikamet ettiği ülke dışında bulunuyorsa oraya dönmeyen veya korkusundan dolayı dönmek istemeyen her şahsa uygulanacağı kuralı öngörölmüştür.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti Sözleşmenin 1. maddesine çekince koyarak, yalnızca Avrupa'dan gelenlere mülteci statüsü tanımakta olup; Avrupa dışından gelenlere ise sığınmacı statüsü tanımaktadır.

Anılan Sözleşmenin 33. maddesinde de, "1.Hiçbir Taraf Devlet, bir mülteciyi, ırkı, dini, tâbiyeti, belli bir sosyal gruba mensubiyeti veya siyasi fikirleri dolayısıyla hayatı ya da özgürlüğü tehdit altında olacak ölkelerin sınırlarına, her ne şekilde olursa olsun geri göndermeyecek veya iade etmeyecektir. 2. Bununla beraber, bulunduğu ülkenin güvenliği için tehlikeli sayılması yolunda ciddi sebepler bulunan veya özellikle ciddi bir adi suçtan dolayı kesinleşmiş bir hükümlü mahkum olduğu için söz konusu ülkenin halkı açısından bir tehlike oluşturmaya devam eden bir mülteci, işbu hükümden yararlanmayı talep edemez." hükmünü içermektedir.

İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 2. maddesinde, herkesin yaşam hakkının yasanın koruması altında olduğu, 3. maddesinde de, hiç kimsenin işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya işlemlere tabi tutulamayacağı düzenleme altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyeti vatandaşı olan davacılarından 01.06.2013 tarihinde İstanbul Atatürk Hava Hudut Kapısından, eşi ise 12.05.2014 tarihinde Artvin Kara Hudut Kapısından yasal yollardan Türkiye'ye girdiği, davacıların "giriş yasağı ihlali" suçundan dolayı 27.06.2014 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Kumkapı Geri Gönderme Merkezine yerleştirildiği, geri gönderme merkezinde uluslararası koruma başvurusunda buldukları, haklarında Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığınca, uluslararası terörist faaliyetlerinden dolayı Türkiye'ye giriş yasağı kapsamına alınmalarının uygun olacağını bildirildiği ve Ç-114 (Hakkında Adli İşlem Yapılan Yabancı) ve G-87 (Genel Güvenlik) tahdit kodu ile veri girişi yapıldığı, davacılarından un uluslararası koruma başvurusunun değerlendirilmesi aşamasında düzenlenen mülakat raporunda; "*Şahıs inandırıcı gelmiştir*", "*Şahıs ülkesine geri gitmesi halinde tehdit edilmekten ve öldürölmekten korkmaktadır*", *Şahıs hakkında herhangi bir kanaat hasıl olmamış ise de gereğinin yapılması*" ifadelerinin yer aldığı ve raporu hazırlayan psikoloğun davacıyı inandırıcı bulduğu, davacıların mülakat formlarında; Dağıstan'da defalarca göz altına alındıkları, işkence gördükleri, Müslüman oldukları için negatif ayrımcılığa tâbi tutuldukları, işkence ve ölüm tehditinden dolayı ölkelerini terk etmek zorunda kaldıkları, ölkelerine geri döndükleri takdirde hapis cezasına, işkenceye, insanlık dışı veya onur kırıcı ceza veya muameleye maruz kalacakları hususunda beyanda buldukları, davacıların uluslararası koruma talebinin haklarındaki tahdit kodları da gerekçe gösterilmek suretiyle 23.07.2014 tarih ve 48952707/(49543/71818-51575) sayılı işlem ile reddedilmesi üzerine ret işleminin iptali istemiyle görölmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Mahkememizin 13.02.2015 tarihli ara kararıya davalı idareden Ç-114 ve G-87 kodlarının konulma gerekçelerinin ve bunların dayandığı işlemlerin gönderilmesi istenilmişse de davalı idarece bu tahdit kodlarının dayanağına ilişkin herhangi bir bilgi ya da

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1660
KARAR NO : 2015/818

belge sunulmadığı, davacılar hakkında tesis edilen yurda giriş yasağı işlemine karşı davacılar tarafından İstanbul 1. İdare Mahkemesi nezdinde dava açıldığı, . n açtığı davada İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nce 22.12.2014 tarih, E:2014/1781, K:2014/2313 sayılı kararlar, eşi n açtığı davada İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nce 22.12.2014 tarih, E:2014/1782, K:2014/2314 sayılı kararlar davaların reddine karar verildiği, davacılar vekili tarafından anılan kararlar dolayısıyla Anayasa Mahkemesi'ne tedbir talepli olarak bireysel başvuruda bulunduğu, Anayasa Mahkemesi'nin 19.02.2015 tarih, 2015/2037 başvuru nolu tedbire ilişkin ara kararında; "davacıların Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyeti'ne sınırdışı edilmesi halinde bu ülkede yaşamlarına ya da maddi ve manevi varlıklarına yönelik risk bulunduğu iddialarının ciddi nitelikte olduğu sonucuna ulaşıldığından" tedbir talebinin kabulüne karar verildiği görülmektedir.

Uluslararası koruma, başvuru sahibi yabancıнын uluslararası ve ulusal mevzuatta yer alan sebeplerden dolayı (ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir toplumsal gruba mensubiyeti veya siyasi düşüncel) ve haklı sebeplere bağlı olarak (zulme uğrama) vatandaşı olduğu ülkenin korumasından yararlanamama ya da haklı sebeplere bağlı olarak yararlanmak istenmemesi ya da önceden yaşadığı ikamet ülkesinin dışında bulunan ve oraya dönemeyen veya dönmek istemeyen kişilere sağlanan statüdür. Bu statüden yararlanabilmenin ilk koşulu ise meydana gelen olaylar nedeniyle ve söz konusu olaylar sonucunda haklı nedenlere dayanan zulüm korkusudur. Zulüm korkusunun ise ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir toplumsal gruba mensubiyeti veya siyasi düşüncelerine dayanması gerekmektedir. Zulüm haklı sebeplere bağlı olarak ilgilinin yaşam, özgürlük, ayrımcılık vb. gibi kişinin hayatını çekilmez duruma sokan nesnel olabileceği gibi öznel olarak değerlendirilebilecek durumları kapsar.

Uluslararası koruma başvurusu halinde ortada haklı sebeplere dayanan zulüm korkusunun olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu değerlendirme nesnel ve öznel olarak değerlendirilmeye tabi tutulmalıdır. Nesnel unsurlar başvuruçunun menşee ülkesindeki koşulların somut olarak ele alınması ve söz konusu nesnel unsurlar da sonuçta başvuruçunun öznel unsurlardaki korkusunun saptanmasında önem arz edecektir. Belli olaylar karşısında her bireyin aynı davranmasını beklemek imkansız olduğundan, başvuruçunun olaylar karşısındaki durumu önem arz edecektir. Bu nedenle yapılacak mülakatlarda ilgililerin söz konusu zulüm korkusunu makul bir düzeyde ortaya koyabilmeleri gerekir. Yapılan mülakat sonucunda elde edilen verilerin yeteri derecede açık olmaması durumunda bir inanılabilirlik değerlendirilmesinin yapılması ve kişinin içinde bulunduğu korkunun makul olup olmadığının ve buna bağlı bir risk değerlendirmesinin yapılmasını gerekli kılacaktır.

6458 sayılı Yasa'da uluslararası koruma çeşitleri, "mülteci"(61. madde), "şartlı mülteci" (62. madde), "ikincil koruma" (63. madde) olarak sıralanmıştır. Yasanın ilgili maddeleri incelendiğinde, "mülteci statüsü" Avrupa ülkelerinde meydana gelen olaylar nedeniyle; "şartlı mülteci" statüsü ise Avrupa ülkeleri dışında meydana gelen olaylar nedeniyle, ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir toplumsal gruba mensubiyeti veya siyasi düşüncelerinden dolayı zulme uğrayacağından haklı sebeplerle korktuğu için vatandaşı olduğu ülkenin dışında bulunan ve bu ülkenin korumasından yararlanamayan, ya da söz konusu korku nedeniyle yararlanmak istemeyen yabancıya veya bu tür olaylar sonucu önceden yaşadığı ikamet ülkesinin dışında bulunan, oraya dönemeyen veya söz konusu korku nedeniyle dönmek istemeyen vatansız kişilere tanınan bir haktır. Görüleceği üzere "mülteci"(61. madde), "şartlı mülteci" (62. madde) statüleri başvuruçunun özel koşulları

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1660
KARAR NO : 2015/818

nedeniyle verilebilecektir.

Davalı idarece davacıya ait mülakat formunun değerlendirilmesinde, davacının anlattıklarının inandırıcı geldiği, işleme gerekçe olarak gösterilen Ç-114 (Hakkında Adli İşlem Yapılan Yabancı) ve G-87 (Genel Güvenlik) tahdit kodlarının dayanağının davalı idarece ispatlanamadığı, davacıların ülkemizi çatışma bölgelerine geçiş güzergahı olarak kullandığına dair hiçbir somut bilgi belgenin dosyaya sunulmadığı, Anayasa Mahkemesi'nin 19.02.2015 tarih, 2015/2037 başvuru nolu tedbire ilişkin ara kararında "davacıların Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyeti'ne sınırdışı edilmesi halinde bu ülkede yaşamlarına ya da maddi ve manevi varlıklarına yönelik risk bulunduğu iddialarının ciddi nitelikte olduğu sonucuna ulaşıldığından" tedbir talebinin kabulüne karar verildiği anlaşılmakla, davacılar hakkında, somut bir gerekçeye dayanmaksızın tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 117,20-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmalı işler için belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 17/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEVİL KARAKAYA
37835

Üye
ALPER KARAASLAN
165679

Üye
OKAN ÖZBEK
152935

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 63,00 TL
TOPLAM	: 117,20 TL