



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ANAYASA MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

TEDBİRE İLİŞKİN ARA KARAR

JULIA ANIKEEVA BAŞVURUSU

(Başvuru Numarası: 2015/4459)

Karar Tarihi: 17/3/2015

İKİNCİ BÖLÜM

ARA KARAR

| | |
|------------------|--|
| Başkan | : Alparslan ALTAN |
| Üyeler | : Osman Alifeyyaz PAKSÜT Recep KÖMÜRCÜ Engin YILDIRIM Celal Mümtaz AKINCI |
| Raportör | : Volkan ÇAKMAK |
| Başvurucu | : Julia ANIKEEVA |
| Vekili | : Av. Ahmet İhsan ARGUN |

I. BAŞVURU SÜRECİ

1. Başvuru, 11/3/2015 tarihinde yapılmıştır. Dilekçe ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinde Komisyona sunulmasına engel bir eksikliğin bulunmadığı tespit edilmiştir.

2. İkinci Bölüm İkinci Komisyonunca, başvurunun tedbir talebinin Bölüm tarafından karara bağlanması gerekli görüldüğünden, Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 33. maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca, kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına, dosyanın Bölüme gönderilmesine karar verilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Olaylar

3. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle olaylar özetle şöyledir:

4. Rusya uyruklu olan ve bir Türk vatandaşı ile yaptığı evliliğinin muvazaalı olduğundan bahisle ikamet izni verilmesi yönündeki talebi reddedilen başvurunun; 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 54. maddesi uyarınca, Türkiye'de kalış süresini ihlal etmesi gerekçe gösterilerek İstanbul Valiliğinin 3/6/2014 tarihli işlemiyle sınır dışı edilmesine karar verilmiştir.

5. Başvurucunun, hakkında tesis edilen sınır dışı edilme işlemine karşı açtığı dava; Ankara 1. İdare Mahkemesinin 17/12/2014 tarih ve E.2014/1275, K.2014/2249 sayılı kararıyla; özet olarak, *Türk vatandaşı ile yaptığı evliliğin formalite olduğu saptanan, turist vizesin sağladığı kalış süresinin sınır dışı edilme işleminin tesis edildiği tarih itibariyle dolduğu ve Türkiye'de kalmak için gerekli ikamet iznine sahip bulunmadığı anlaşılan başvurunun sınır dışı edilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı*, gerekçesine yer verilmesi suretiyle reddedilmiştir. Davanın reddine ilişkin karar 10/2/2015 tarihinde tebellüğ edildikten sonra 11/3/2015 tarihinde bireysel başvuruda bulunulmuştur.

B. İlgili Hukuk

6. 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu.

III. İNCELEME VE GEREKÇE

A. Başvurucunun İddiaları

7. Hukuki bir gerekçe gösterilmeden başvurunun evliliğinin muvazaalı olduğuna karar verilerek ikamet izni sağlanmamasının ve sınır dışı edilmesinin adil yargılanma hakkının ihlaline neden olduğu, özgürlük ve güvenlik hakkının ihlal edildiği, sınır dışı işlemi nedeniyle aile birliğinin bozulduğu ve bu suretle Anayasa'nın 19.,36. ve 41. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği ileri sürülerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tebdir kararı verilmesi talep edilmiştir.

B. Değerlendirme

8. Başvuru formu ve ekleri incelenip tebdir talebi hakkında gereği düşünüldü:

9. 6216 sayılı Kanun'un 49. maddesinin (5) numaralı fıkrası ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün "Tebdir kararı" başlıklı 73. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca, başvurunun temel haklarının korunması için zorunlu görülen tedbirlere resen veya başvurunun talebi üzerine karar verilebilecektir.

10. Buna göre; bir işlem ya da kararın uygulanması halinde bireyin anayasal haklarının ihlali yönünde ciddi bir tehlike ortaya çıkacaksa, 6216 sayılı Kanun ile Mahkemeye bu tehlikeyi önlemek amacıyla tebdir kararı verme yetkisi tanınmıştır. Bu yönüyle tebdir yetkisi istisnai bir yetki olup, ancak işlem veya kararın uygulanması halinde yaşam hakkına ya da bireyin maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik gerçek ve ciddi bir risk doğacaksa tedbire başvurulabilir (B.No: 2013/9673, 30/12/2013, §25).

11. Dolayısıyla, tebdir kararı verilebilmesi için başvurunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılması gerekir (B.No: 2013/9673, 30/12/2013, §24).

12. 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tebdir talebi değerlendirilirken, başvuru sahiplerinin yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvurunun yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik riskin varlığına ilişkin bir iddiada bulunulmaksızın; salt başvuru hakkında tesis edilmiş olan işlemlerin hukuka aykırı olduğunun ileri sürülmesi tebdir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.

13. Açıklanan nedenlerle başvurunun sınır dışı edilmesi durumunda yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik ciddi bir risk bulunmaması nedeniyle, sınır dışı edilme işlemi yönünden bu aşamada koşulları oluşmayan tebdir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Başvuru konusu olayda, tebdir kararı verilebilmesi için gerekli şartların oluşmadığının anlaşılması, diğer iddiaların da esas aşamasında incelenecek olması nedeniyle 6216 sayılı Kanun'un 49. maddesinin (5) numaralı fıkrası ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73.

Başvuru Numarası : 2015/4459 (Tedbir Ara Kararı)
Karar Tarihi : 17/3/2015

maddesi gereğince “tedbir talebinin reddine” 17/3/2015 tarihinde **OYBİRLİĞİYLE** karar verildi.

Başkan
Alparslan ALTAN

Üye
Osman Alifeyyaz PAKSÜT

Üye
Recep KÖMÜRCÜ

Üye
Engin YILDIRIM

Üye
Celal Mümtaz AKINCI