

**ÖZET :**

- 6183 sayılı kanundan doğan Kurum alacaklarının tahsilinde alacaklı olan kurum il müdürlüğünün bulunduğu yer mahkemesinin yetkili olduğu ve bu yetkinin kesin olduğu,

**T.C.  
İZMİR  
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ  
10. HUKUK DAİRESİ**

**DOSYA NO** : 2017/2659

**KARAR NO** : 2017/1703

**TÜRK MİLLETİ ADINA  
İSTİNAF KARARI**

**BAŞKAN** : Ercan TURAN (29261)

**ÜYE** : Hülya ÖZKAVALCI (35986)

**ÜYE** : Ayşe BARUTCU (38173)

**KATİP** : Berna HÜNER ULUSU (126105)

**İNCELENEN KARARIN**

**MAHKEMESİ** : İZMİR 14. İŞ MAHKEMESİ

**TARİHİ** :

**NUMARASI** :

**DAVACILAR** : 1 -

: 2 -

: 3

**VEKİLİ** : Av. SAVAŞ ERTÜL - 1395 Sk. No:40 K:1 D:2 Günay Apt.  
Kahramanlar Konak/ İZMİR

**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** :

**DAVANIN KONUSU** : Ödeme Emrinin İptali

**GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİHİ** : 22.12.2017

İzmir 14. İş Mahkemesi'nden verilen hükmün, istinaf başvurusu yoluyla incelenmesinin davacılar vekili tarafından istenilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

**İSTEM:** Davacılar vekili; Sakarya Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından gönderilen takip numaralı dosyadan gönderilen ödeme emrinin iptaline karar verilmesini istemiştir.

**YANIT:** Davalı Kurum vekili; 6183 sayılı Yasa'nın 58.maddesi uyarınca 7 günlük hak düşürücü süre içerisinde ödeme emrine itirazda bulunulup bulunulmadığının mahkemece resen gözetilmesi gerektiğini, ayrıca Kurum alacağını icraya koyan birimin Sakarya Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü olması nedeniyle Sakarya İş Mahkemesi'nin yetkili olduğunu, davacıların süresi içerisinde mirası reddedip reddetmediğinin araştırılması gerektiğini beyanla, davanın reddini istemiştir.

**İLK DERECE MAHKEMESİNİN KARAR ÖZETİ:** Mahkemece yapılan yargılama sonucu; *"1-Mahkememizin YETKİSİZLİĞİNE, Dosyanın karar kesinleştiğinde ve talep halinde SAKARYA İŞ MAHKEMESİ'NE gönderilmesine,*

*2-HMK 20.maddesi gereğince kararın kesinleşmesinden itibaren 2 hafta içerisinde dosyanın yetkili Mardin İş Mahkemesi'ne gönderilmesinin talep edilmesi için Mahkememize başvurulmasına, süresinde başvurulmaz ise talep halinde davanın açılmamış sayılmasına karar verileceğine,*

*3-Harç ve yargılama giderlerinin yetkili Mahkemede nazara alınmasına, davaya yetkili mahkemede devam edilmezse talep üzerine yargılama giderleri konusunda karar verilmesine" karar verilmiştir.*

**İSTİNAF NEDENLERİ:** Davacılar vekili; kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu, davalı Kurumun her ilde ve hatta her ilçede şubesinin mevcut olduğunu, yetkisizlik kararı verilmesinin davacıları son derece mağdur edeceğini beyanla, yerel mahkeme kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

**GEREKÇE :** Dava, Sakarya Sosyal Güvenlik Kurumu İl Müdürlüğü'nde işyerinin 1998/7-1999/1 ayları prim ve gecikme zammı borcu toplamı 10.886,32TL'nin tahsili için, şirket ortağı ve yetkilisinin mirasçıları olan davacılar aleyhine Sakarya Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nün düzenlediği sayılı takip dosyasından gönderilen ödeme emrinin iptali istemine ilişkindir.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 134. maddesinde, "Bu kanunun uygulanmasından doğan uzlaşmazlık, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür." 80. maddesinin 6. fıkrasında, "Kurum alacaklarının tahsilinde 21.07.1953 tarih ve 6183 sayılı Kanunun uygulanmasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde, alacaklı Sigorta Müdürlüğü'nün bulunduğu yer İş Mahkemesi yetkilidir." hükümleri yer almakta iken, 01.10.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 101. maddesinde, "Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görüleceği," 88. maddesinin 19. fıkrasında, "Kurumun prim ve diğer alacaklarının tahsilinde, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usûlü Hakkında Kanun'un uygulamasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde Kurumun alacaklı biriminin bulunduğu yer iş mahkemesinin yetkili" olduğu düzenlenmiş olup, iptali istenilen icra takibini düzenleyen birimin Sakarya Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü olması nedeniyle, Sakarya İş Mahkemesi'nin yetkili olduğu ve bu yetkinin kesin nitelikte olduğu belirgin olup, bu yönde verilen mahkeme kararı usul ve yasaya uygundur.

Sonuç itibarıyla, 6100 sayılı Kanun'un 355. maddesinde yer alan, incelemenin, istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılacağı, ancak, kamu düzenine aykırılık görüldüğü takdirde bunun kendiliğinden gözetileceği yönündeki düzenleme çerçevesinde yapılan incelemede, istinaf kanun yoluna başvuranın dilekçesinde yer verdiği itirazların, sıralanan gerekçeler ışığında yerinde olmadığı, kamu düzenine ilişkin konularda da kararın esasına etkili bir aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, başvurunun esastan reddine karar verilmesi gerekmiş ve aşağıdaki hüküm fıkrası oluşturulmuştur.

**HÜKÜM** : 1- İzmir 14. İş Mahkemesi'nin kararına yönelik davacılar vekilinin istinaf başvurusunun Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-b.1. maddesi gereğince esastan **REDDİNE**,

2-İstinaf kanun yolu yargılama giderlerinin, istinaf eden üzerinde bırakılmasına, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 7036 sayılı Yasa'nın 7/3. ve HMK. 361/1.maddeleri uyarınca 22.12.2017 tarihinde, kararın tebliğ tarihinden itibaren **iki haftalık** yasal sürede temyizi kabil olmak üzere, oybirliğiyle karar verildi.

Ercan TURAN

Başkan

29261

(E-İmza)

Hülya

ÖZKAVALCI

Üye

35986

(E-İmza)

Ayşe

BARUTCU

Üye

38173

(E-İmza)

Berna HÜNER

ULUSU

Katip 126105

(E-İmza)