

ÖZET :

- YARGISAL DENETİME ELVERİŞLİ HÜKÜM KURULMAMASI : karar başlığı ve dava dilekçesinde işveren adı yer almadığı ve davanın niteliği gereği husumet yöneltmiş işveren bulunmadığı halde, yargılama gideri ve vekalet ücretinden işverenin sorumluluğuna hükmedildiği; karar başlığında davalı olarak yer alan ve davalı konumunda husumet yöneltilen SGK Başkanlığı'nın yargılama gideri ve vekalet ücretinden sorumluluğu konusunda, Kurumun fer'i müdahil konumuna ilişkin yasa hükümlerine atıfla sonuca varıldığı; ayrıca, davalılardan Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı hakkında ise olumlu veya olumsuz yönde herhangi bir hüküm kurulmaksızın karar verildiği; yasanın aradığı niteliklere uygun biçimde dava konusu uyuşmazlığı çözerek, tarafların hak ve yükümlülüklerini tereddüde yer vermeden, infazı kabil bir biçimde ortaya koyan yargısal denetime elverişli bir hüküm kurulmadığı;

T.C.

İZMİR

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

10. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2017/2486

KARAR NO : 2017/1805

TÜRK MİLLETİ ADINA

İSTİNAF KARARI

BAŞKAN : Ercan TURAN (29261)

ÜYE : Hülya ÖZKAVALCI (35986)

ÜYE : Ayşe BARUTCU (38173)

KATİP : Reyhan ZENGİN (122615)

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İZMİR 9. İŞ MAHKEMESİ

TARİHİ :

NUMARASI :

DAVACI : PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET ANONİM
ŞİRKETİ

VEKİLİ :

DAVALI : 1 -SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ :

DAVALI : 2 -TC BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI

VEKİLİ :

DAVANIN KONUSU : Kurum İşleminin İptali

GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİHİ : 28.12.2017

İzmir 9. İş Mahkemesinden verilen hükmün, istinaf başvurusu yoluyla incelenmesinin tüm taraf vekilleri tarafından istenilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

İSTEM: Davacı vekili, 6111 sayılı Kanun ile 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu'na eklenen Geçici 10. madde ve Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliği 103/4 maddesi hükümlerine dayanarak geçmiş dönemlere ilişkin olarak sigorta prim teşvikinden yararlanmaya yönelik olarak yapılan başvurunun davalı Kurum tarafından reddedildiğini beyanla; müvekkili şirketin, 6111 sayılı Yasayla 4447 sayılı Yasaya eklenmiş olan Geçici 10. Maddenin öngördüğü sigorta prim teşvikinden yararlanma konusundaki başvurusunun hukuka uygun olduğunun tespitine karar verilmesini talep etmiştir.

YANIT: Davalı SGK Başkanlığı vekili, 18.03.2015 tarihinde yapılan genelge değişikliği nedeniyle, bu tarih sonrasında gerçekleşen talebin reddinde mevzuata aykırılık bulunmadığını beyanla, davanın reddine karar verilmesi gereğini savunmuştur.

Davalı Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı vekili, dava konusu prim teşvikine ilişkin işlemlerin müvekkili kurumun yetki ve sorumluluğu alanında bulunmadığı

için, görev ve yetki alanında bulunmayan işlem nedeniyle müvekkiline husumet yöneltilmeyeceğini beyanla, davanın reddi gereğini savunmuştur.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ: “*Davanın KABULÜ ile ;*

Pazarlama San.Tic.AŞ. nin 6111 sayılı kanun ile 4447 sayılı Kanunun eklenmiş geçici 10. Maddesindeki sigorta prim teşvikten yararlanma talepli 29.06.2016 tarihli başvurusunun hukuka uygun olduğunun tespitine ve davacının başvurusunun işleme alınması gerektiğinin tespitine ve talebinin kabulüne,

SGK tarafından Pazarlama San.Tic.AŞ.nin 29.06.2016 tarihli yazısı ekindeki 2012/4-5, 2012/10-11, 2013/4-5-6-7-8-9-10-11, 2014/7-8-9, 2015/5-11 yıl/aylarına ait 5510 Kanun numarasıyla iptal, 6111 sayılı Kanun numarasıyla asıl mahiyetteki Aylık Prim Hizmet Belgelerinin işleme alınması talebinin reddine ilişkin işleminin iptaline,

Davalı SGK harçtan muaf olduğundan davalı SGK'dan harç alınmasına yer olmadığına,

*Davacının yatırdığı 62,80 TL harç giderinin **davalı işverenden alınarak** davacıya verilmesine,*

*Davacının yaptığı 72,00 TL yargılama giderinin ile ücret tarifesi gereğince takdiren **1980 TL avukatlık ücretinin davalı işverenden alınarak** davacıya verilmesine, **6552 sayılı yasanın 64 maddesine davalı SGK'nın masraf ve avukatlık ücreti ile sorumlu tutulmasına yer olmadığına,**” karar verilmiştir.*

İSTİNAF NEDENLERİ: Katılma yoluyla istinaf yoluna başvuran davacı vekili; yargılama gideri ve avukatlık ücreti yönünden hükmün eksiklik ve çelişki içerdiğini; SGK Başkanlığı'nın vekalet ücretinden muaf tutulmasının mümkün olmadığını beyanla, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

İstinaf kanun yoluna başvuran davalı SGK Başkanlığı vekili, 18.03.2015 tarih, 2015/10 sayılı genelge hükümleri karşısında davacının isteminin kabulüne olanak bulunmadığını belirterek, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı vekili; kararda müvekkili idarenin taraf olarak gösterilmediği ve hakkında hüküm kurulmadığını; kararın eksik incelemeye dayalı olduğunu beyanla, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

GEREKÇE: 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 297. Maddesinde, "(1) "Hüküm "Türk Milleti Adına" verilir ve bu ibareden sonra aşağıdaki hususları kapsar:

a) Hükümü veren mahkeme ile hâkim veya hâkimlerin ve zabıt kâtibinin ad ve soyadları ile sicil numaraları, mahkeme çeşitli sıfatlarla görev yapıyorsa hükmün hangi sıfatla verildiğini.

b) Tarafların ve davaya katılanların kimlikleri ile Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, varsa kanuni temsilci ve vekillerinin ad ve soyadları ile adreslerini.

c) Tarafların iddia ve savunmalarının özetini, anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususları, çekişmeli vakıalar hakkında toplanan delilleri, delillerin tartışılması ve değerlendirilmesini, sabit görülen vakıalarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebepleri.

ç) Hüküm sonucu, yargılama giderleri ile taraflardan alınan avansın harcanmayan kısmının iadesi, varsa kanun yolları ve süresini.

d) Hükümün verildiği tarih ve hâkim veya hâkimlerin ve zabıt kâtibinin imzalarını.

e) Gerekçeli kararın yazıldığı tarihi.

(2) Hükümün sonuç kısmında, gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir." düzenlemesine yer verilmiş olup; aynı Yasanın 353. Maddesinde ise, "(1) Ön inceleme sonunda dosyada eksiklik bulunmadığı anlaşılırsa;

a) Aşağıdaki durumlarda bölge adliye mahkemesi, esası incelemeyen kararın kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye veya kendi yargı çevresinde uygun göreceği başka bir yer mahkemesine ya da görevli ve yetkili mahkemeye gönderilmesine duruşma yapmadan kesin olarak karar verir:

1) Davaya bakması yasak olan hâkimin karar vermiş olması.

2) İleri sürülen haklı ret talebine rağmen reddedilen hâkimin davaya bakmış olması.

3) Mahkemenin görevli ve yetkili olmasına rağmen görevsizlik veya yetkisizlik kararı vermiş olması veya mahkemenin görevli ya da yetkili olmamasına rağmen davaya bakmış bulunması veyahut mahkemenin bölge adliye mahkemesinin yargı çevresi dışında kalması.

4) Diğer dava şartlarına aykırılık bulunması.

5) *Mahkemece usule aykırı olarak davanın veya karşı davanın açılmamış sayılmasına, davaların birleştirilmesine veya ayrılmasına, merci tayinine karar verilmiş olması.*

6) *Mahkemece, tarafların davanın esasıyla ilgili olarak gösterdikleri delillerin hiçbirini toplanmadan veya gösterilen deliller hiç değerlendirilmeden karar verilmiş olması;*

halinde duruşma yapılmadan karar verilir." düzenlemesi yer almıştır.

İstinaf kanun yolu başvurusuna konu edilen karar hakkında; HMK 355. maddesindeki düzenleme uyarınca, istinaf dilekçesinde belirtilen nedenler ve kamu düzenine ilişkin aykırılık bulunup bulunmadığı yönü gözetilerek yapılan incelemede; *karar başlığı ve dava dilekçesinde işveren adı yer almadığı ve davanın niteliği gereği husumet yöneltilmiş işveren bulunmadığı halde, yargılama gideri ve vekalet ücretinden işverenin sorumluluğuna hükmedildiği; karar başlığında davalı olarak yer alan ve davalı konumunda husumet yöneltilen SGK Başkanlığı'nın yargılama gideri ve vekalet ücretinden sorumluluğu konusunda, Kurumun fer'i müdahil konumuna ilişkin yasa hükümlerine atıfla sonuca varıldığı; ayrıca, davalılardan Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı hakkında ise olumlu veya olumsuz yönde herhangi bir hüküm kurulmaksızın karar verildiği;* yasanın aradığı niteliklere uygun biçimde dava konusu uyuşmazlığı çözerek, tarafların hak ve yükümlülüklerini tereddüde yer vermeden, infazı kabil bir biçimde ortaya koyan yargısal denetime elverişli bir hüküm kurulmadığı; Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na uygun ve denetlenebilir bir karar verilmesi gereğinin kamu düzenine ilişkin konular kapsamında re'sen dikkate alınması gereği yanında; HMK 353/1,(a)-6 maddesi kapsamında Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı yönünden, "Mahkemece, tarafların davanın esasıyla ilgili olarak gösterdikleri delillerin hiçbirini toplanmadan ve ya gösterilen deliller hiç değerlendirilmeden karar verilmiş olması," halinin de inceleme konusu karar yönünden gerçekleştiği; davacı vekilinin katılma yoluyla istinaf başvurusunun da süresinde olduğu anlaşıldığından; aleyhine istinaf kanun yoluna başvuru kararının, esası incelenmeksizin kaldırılmasına ve davanın yeniden görülüp, dava dilekçesindeki istemler yönünden infazı kabil ve denetime elverişli bir karar verilmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine duruşma yapılmaksızın HMK 353/1,(a)-4-6. maddesi uyarınca karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm fıkrası oluşturulmuştur.

HÜKÜM: 1-İzmir 9. İş Mahkemesi'nden verilen Kararın kaldırılmasına,

2-Davanın yeniden görülmesi için, dosyanın mahkemesine iadesine,

3-İstinaf Kanun yolu yargılama giderlerinin, ilk derece mahkemesi tarafından kurulacak esasa ilişkin hükümde gözetilmesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 28.12.2017 tarihinde, oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Ercan TURAN	Hülya	Ayşe	Reyhan
Başkan	ÖZKAVALCI	BARUTCU	ZENGİN
29261	Üye	Üye	Katip
(E- imza)	35986	38173	122615
	(E- imza)	(E- imza)	(E- imza)