

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
10. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/742  
KARAR NO : 2017/1267

İZMİR BAROSU  
2018-1326 Gelen Kayıt Tarihi  
12.01.2018  
Evrak Tarihi  
11.01.2018  
EVRAK KAYIT SERVİSİ  
AVUKAT HAKLARI MRK  
Döküman Yönetim Sistemi

**İSTİNAF İSTEMİNDE BULUNAN (DAVALI)** : İÇİŞLERİ BAKANLIĞI  
GÖÇ İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ /ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. GAMZE GÜL ÇAKIR KILIÇ -Aynı adreste.  
**KARŞI TARAF (DAVACI)** : İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. HÜMEYRA ERTOSUN PALDUMLAR  
1456 Sok. No:14 Alsancak Konak/İZMİR

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı Baro tarafından, üyelerinden Av. Mahir Ozan Payas'ın İzmir Valiliği Göç İdaresi Müdürlüğüne İçişleri Bakanlığının iç hizmet yazışması gerekçe gösterilerek resmi yazılı vekaletnamesi olmadığından bahisle ikamet izni başvurusu sırasında yabancı uyruklu müvekkilinin yanında bulunmasının ve müvekkiline sözlü danışma hizmeti vermesinin engellenmesi üzerine söz konusu uygulamanın sona erdirilmesine yönelik 18.01.2016 tarihli başvurunun reddine ilişkin 06.03.2016 tarih ve 9175 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'na muhatap olanların, vatandaşlara nazaran hukuki vasıtalara erişim noktasında dezavantajlı konumda buldukları, hukuki vasıtalara erişimde dezavantajlı olmaları neticesinde idare nezdindeki iş ve işlemlerinden kaynaklanacak uyuşmazlıkların ise mahkemeler önüne taşınacağı hususunun tartışmasız olduğu, diğer taraftan vekaletnamenin geçerlilik şartı olmayıp sadece ispat şartına ilişkin bir belge olduğu ve avukatlık mesleğinin kamu hizmeti niteliği göz önünde bulundurulduğunda, yabancılara ilişkin iş ve işlemlerin takibinde vekaletname ibrazına gerek duyulmaksızın resmi kurum ve kuruluşlar nezdinde hukuki yardımda bulunabileceği ve bu iş ve işlemlerin avukat ve yabancı iş sahibinin yazılı ya da sözlü olarak aralarında vekalet akti bulunması üzerine yabancının vekil olarak kabul ettiği bir avukat tarafından takip edilebileceği sonucuna ulaşıldığından, ispat şartı niteliğindeki noter tarafından düzenlenmiş bir vekaletname sunulmadığından bahisle hak arama özgürlüğünün kısıtlanması sonucunu doğuran dava konusu işlemde hukuka ayarlık bulunmadığı, avukatların mesleki sorumluluklarını düzenleyen mevzuat hükümlerinin varlığı karşısında, davalı idarenin haksız kazancın önlenmesi ve yabancılar açısından güven ortamının ve gizliliğin korunmasına ilişkin iddialarına itibar edilmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/01/2017 gün ve E:2016/2121, K:2017/186 sayılı kararın; davalı idare vekili tarafından, dava konusu işlemin idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir idari işlem olmadığı, İzmir Barosu'nun talebine cevaben görüş bildiren bir yazı mahiyetinde olduğu, yabancıların çoğu zaman zorla (zulümden kaçarak tacirler aracılığıyla) geldiği ülkemizde çaresizliklerinden faydalanılmasının önüne geçilmesinin idarelerinin hassasiyetle üzerinde durduğu bir konu olduğu, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10.İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü:  
Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/01/2017 gün ve E:2016/2121, K:2017/186 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın İSTİNAF İSTEMİNİN REDDİ ile anılan kararın ONANMASINA, yargılama giderlerinin istinaf başvurusunda bulunan davalı taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak 20/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
CENGİZ AYDEMİR  
33773

Üye  
AHMET HAMDİ ÜNLÜ  
26433

Üye  
ALİ RIZA YEĞENOĞLU  
32918

db

